

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(vypracovává vedoucí práce)

Student/ka:	Petra LOUDOVÁ
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Hudba se zaměřením na vzdělávání
Téma bakalářské práce:	Pěvecko-kytarové soutěže se zaměřením na folkovou muziku v ČR na přelomu 20. a 21. století
Vedoucí práce:	Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.
Oponent práce:	Doc. Mgr. Tomáš Kuhn, Ph.D.
Akademický rok:	2015/2016

Koncepce práce a její struktura:

Koncepce práce je zřetelná, text práce postupuje od obecných charakteristik, např. folkové hudby a jejího vývoje v historickém a společenském kontextu, ke konkrétnímu (soutěže folkové hudby pro děti a pro dospělé). Práce je rozdělena do šesti kapitol, které se vcelku logicky dále dělí na podkapitoly.

Obsahová stránka:

Začátek práce je věnován historii folkové hudby u nás a jejímu rozvoji. Od druhé kapitoly autorka popisuje pěvecko-kytarové soutěže, nejprve pro děti, pak i pro dospělé. U jednotlivých soutěží se zmiňuje o podmínkách účasti, o způsobu hodnocení a dalších zajímavostech na různých úrovních soutěže, tzn. v oblastním, krajském či republikovém kole. V neposlední řadě vyjmenovává vybrané osobnosti, kterým jmenovaná soutěž pomohla v kariéře. Pozor na chybné uvedení Zdeňka Lukáše jako zakladatele Porty (str. 10), na str. 30 již autorka uvádí jméno Zbyněk Lukášek.

Zajímavá byla zmínka o tématech autorské písně v dětských soutěžích, škoda, že tato část nebyla rozpracována více.

V poslední části práce se autorka věnovala obsahu ŠVP na třech ZUŠ Plzeňského kraje. Zkoumala, zda je v nich folkové písně věnována pozornost. Oslovila tři pedagogy, které požádala o zodpovězení otázek. Na základě jejich odpovědí autorka formuluje svůj závěr, který dle ní vysvětluje reálné dění ve světě folkových soutěží.

Jazyková stránka:

Jazyková stránka práce je celkem v pořádku, autorka po přepracování opravila zásadní chyby ve stylistice i gramatice. Drobné chyby se ale přesto vyskytují, např. chybné čárky – str. 6, 2. odst., str. 36.

Formální stránka:

Práce splňuje téměř všechny formální požadavky. Kapitoly jsou přehledně děleny a číslovány. Poznámkový aparát je v práci užíván, škoda jen, že není vždy uveden zdroj informace, např. str. 7 – přímá řeč J. Čvančary – odkud?, pozn. 11 – odkud je psaná charakteristika?, str. 18 – chybí zdroj řeči K. Pýchy, pozn. 35 – zdroj? Práce je doplněna o Úvod, Závěr, Resumé, Přehled literatury a Přílohovou část a seznam zkratk používaných v práci. Seznam literatury a internetových zdrojů stále není sestaven dle abecedního pořádku.

Hodnocení aktivity studenta při zpracování kvalifikační práce:

Autorka si sama zvolila téma práce, které je jí blízké – sama folk aktivně provozuje a účastní se popisovaných akcí.


Byl jí schválen pozdější termín odevzdání. Studentka byla průběžně vyzývána ke konzultacím s vedoucí práce, které se uskutečňovaly emailovou poštou nebo osobně. Na poznámky vedoucí práce reagovala, zpracování textu probíhalo pomalu a s obtížemi.

Práci po nevydařené obhajobě práci přepracovala (hlavně kvůli jazykové stránce) zcela samostatně.

Hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Plzni dne 16.7.2016


.....
Mgr. et Mgr. Romana Feiferlíková, Ph.D.

Otázka k obhajobě:

Na str. 44 se podivujete nad tím, že učitel poslal jen dvě děti do soutěže. Jak byste popsala kritéria, které by mělo dítě splňovat, aby jej učitel poslal do soutěže – dle vlastního uvážení.