

Posudek vedoucího bakalářské práce
Kulturně politický vývoj města Blovice v letech 1815–1914
Pavel Hofrajter

Dějiny společenského života v obcích, v nichž žijí, patří mezi autory absolventských prací již tradičně k velmi populárním tématům. Pavel Hofrajter si jako předmět svého studia zvolil město Blovice, které v 19. století zažilo demografický, stavební a v neposlední řadě i kulturní rozkvět, takže i jeho společenský život pochopitelně rapidně vzrostl. Tuto skutečnost odráží nejen bohatá spolková činnost, ale i existence přinejmenším regionálně významných osobností na poli osvěty a vzdělávání.

Struktura předkládané bakalářské práce se zdá být jasná a přehledná, na první pohled působí promyšleně a propracovaně. Na pohled druhý však „zaujme“ zařazení cechů, obchodního grémia a řemeslnicko-živnostenské besedy do politických uskupení. Ačkoli se na jejich sezeních jistě mohly probírat i politické záležitosti, jedná se primárně o uskupení hospodářská. Následně v práci postrádám rozbor pramenů a recentní literatury (o použité metodologii už vůbec nemluvě), není totiž zmíněn ani v úvodu, kde P. Hofrajter formuluje zásadní otázky, na něž chce ve své studii hledat odpověď. První kapitola pojednává obecně o české společnosti v 19. století, jenže bohužel, jedná se bezvýhradně o kompilaci jediné knihy z pera autorského kolektivu pod vedením M. Lenderové. Alespoň některé práce o všedním životě v 19. století od P. Vošahlíkové autor každopádně využít měl. Totéž platí i pro další kapitulu o životě ve městech (!). Jiný, zcela zásadní problém je v tom, že P. Hofrajter zde neodkazuje na strany, z nichž cituje, což je v historikově práci velmi závažné odborné i etické provinění. Naopak, citace uvedeného díla opakuje v nezkrácené podobě mnohokrát za sebou, byť by stačilo uvést „tamtéž“ a příslušnou stranu. Odkud načerpal informace ze 3. kapitoly zůstalo čtenáři utajeno, odkazy tu chybějí úplně. A opět – totéž konstatuji i pro informace o spolkovém dění v habsburské monarchii (s. 17), u pojednání o Rybářském spolku či o politickém vývoji města (s. 43). Nástinu historie města pak neadekvátně dominuje středověk (jakou má souvislost s kulturním životem v 19. století?), zatímco raný novověk a 19. století jsou zcela zkratkovité, na 1/3 stránky. Čtvrtou kapitolou se autor dostává k jádru své práce, kapitola je přitom rozdělena do několika podkapitol, mj. o spolcích a umělcích s městem spojených. Ani zde však rozdělení do statí není bez pochybností. Podkapitola 4. 3. nese nadpis Volnočasové spolky...jenže takovými jsou i ty, o nichž byla řeč již dříve (Literární spolek, ochotnické divadlo). Samostatný výzkum u mnoha spolků navíc chybí, Sokol je zkompileován z jediné brožury už z roku 1914, stejně tak hasiči, byť u těch se autor již mohl opřít o práci výrazně novější. Závěr je poměrně zdařilý, autor shrnuje své poznatky precizně a výstižnými formulacemi.

Správnost faktografie nemohu plně posoudit, nicméně pochybuji, že v roce 1284 šlo o trhové město (snad ves, ne?), aby se posléze stalo střediskovou obcí (s. 12). Jazykově je práce na solidní úrovni, ačkoli ani lingvistických prohrěšků se P. Hofrajter zcela nevyvaroval (s. 12 - ...Nepomucký klášter=nepomucký; s. 17 – Otázka...bylo... = byla). V první řadě by si měl ovšem ujasnit skloňování svého města, aby se v práci jednou neobjevovalo jako ta Blovice (viz např. sám název), jindy ty Blovice (srovnej např. s. 13). Občasné jsou i nedostatky formální, jako nezarovnané bloky, neodsazení odstavců aj. Vybrané ilustrace by neškodilo do přílohy též vevázat.

Jako odraz pro další výzkum a podrobnější studium archivních pramenů naplňuje jinak drtivě kompilační bakalářská práce v zásadě nároky kladené na její vyhotovení, sráží ji však skoupé citace, omezená literatura a nejasné zařazení statí do celkové struktury. Z tohoto důvodu ji hodnotím jen jako **dobrou**, s čímž ji doporučuji k obhajobě.

V Plzni 5. května 2016


Doc. PhDr. Jan Kilián, Ph.D.