

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Vránová Michaela
Název práce: Dětský aspekt v literárních adaptacích lidové pohádky
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Zmapování charakteristických rysů lidové pohádky a komparace adaptací z aspektu dětského čtenáře. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce je obsahově na dobré úrovni. Autorka díla vycházela z bohaté primární i sekundární literatury, ve které se – až na drobné výjimky – dobře orientuje. Zřetelně prokázala svoje porozumění vybrané problematice, text proto považujeme za nadějný východisko pro další odborný růst.

Zvlášť potěšitelné je autorčino vnímání lidovosti, které nese punc odideologizování termínu (s. 18), neboť nás „lid – nelid“ provázel v manipulativní rovině takřka po celou 2. polovinu 20. století... a někdy provází až dodnes. V samém závěru byl potěšitelným způsobem logicky zdůrazněn význam studia primární literatury. Za jednu z nejvyšších kvalit díla považujeme míru kompetence v posuzování proměny dětského aspektu ve vývoji literatury a opakované zdůraznění kontroverzních přístupů k dítěti (mentorování) ve starší fázi tohoto vývoje, protože se s podobnými nešvary setkáváme v rodinách i ve školství dodnes.

Na pochybení bude upozorněno v komentáři hodnotitele.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je formálně na dobré úrovni; jen občas registrujeme absenci mezer za dvojtečkami v poznámkovém aparátu pod čarou, na s. 37 jsou zase uváděny poznámkové indexy před interpunkcí. Text je kompozičně vyvážený (od teoretické části až po pasáže komparační), přehledný a srozumitelný.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Práce není prosta pravopisných pochybení; uvádíme jen několik příkladů: chyby v interpunkci (s. 8, 11, 21), hrubá chyba u Červené karkulky (s. 30) – jedná se o nepozornost (jinde je výraz uváděn bez chyby), problematická ortografie u bible (s. 21), závažnější chyba ve slovesné vazbě (s. 29).

V textu nacházíme několik formulačních nedostatků, pochybení v chronologii uváděných děl i poněkud zmateně přejímaných názorů ze sekundární literatury. Tak např. „kouzelná číslovka tři“ (s. 11) si jistě zaslouží vysvětlení; „ženu ... není“ na s. 37; vysvětleme názor týkající se 10. století (s. 14), a to zvlášť v komparaci s informacemi na s. 16 (2. odstavec); právě na s. 16 registrujeme disproporce v chronologii uvádění antických děl i dalších děl reprezentujících evropskou středověkou kulturu a její prameny. Na s. 32 se měla autorka více věnovat jazykové složce děl; na s. 36 měly být (pro snazší orientaci ve vývoji problematiky) uvedeny některé datační informace (viz Walló).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Vysvětlete názor na s. 22, kde zřetelně preferujete roli rozumu a racionálních řešení problémů v novelistických pohádkách, a to v konfrontaci s hloupým Honzou a Kocourkovem.

Opravdu byly legendy o českých světcích (s. 21) „obsáhlými zdroji ... evropské oblasti“?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Hodnotíme nadějnou bakalářskou práci.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení:

Velmi dobře

Datum: **22. srpna 2016**

Podpis:

