

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI  
Fakulta pedagogická  
Katedra českého jazyka a literatury

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
posudek oponenta

**Práci předložil:** Auzká Vendula  
**Název práce:** Fanfikce – internetový fenomén literární tvorby  
**Hodnotitel:** Mgr. Jiří Novotný

**1. CÍL PRÁCE:**

Představení fanfikce jako svébytné literární tvorby; popis současného stavu. Cíl splněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Bakalářská práce je obsahově na nadstandardně dobré úrovni. Autorka se dobře vyrovnala s absencí sekundární literatury a jasně prokázala svoji fundovanost. Neuvažuje o fanfikci pouze z pozice jakýchsi potřeb a očekávání mladé generace, ale zabývá se zcela zásadními literárními i společenskými problémy – literární funkce tvorby, plošný přístup bez omezení. Výborné dílo.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Práce je formálně na dobré úrovni; občas narážíme na nejednotnost v uvádění citačních odkazů (před a za interpunkcí). Kompoziční zpracovanost je na tak kvalitní úrovni, že text podává jasné a srozumitelné informace v logických návaznostech i pro toho, kdo nebyl s vybraným fenoménem dosud nikdy konfrontován.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Práce je prosta závažných pravopisných chyb. Potěšující konstatování – zvláště poté, co sledujeme autorčiny rozpaky nad úrovní ortografie ve vybraném literárním (komunikačním) segmentu. Autorka tedy hlásá vodu, kterou pije; kriticky hodnotí to, co sama zvládá a ovládá. Je formulačně přesná a srozumitelná, nedopouští se závažných lapsů. Upozornit můžeme pouze na občasné opakování slov (místy zarážející – s. 2, 3, 16 = jedná se o zbytečnou a ohavnou kumulaci ukazovacích zájmen), o dalších drobných pochybeních netřeba hovořit. Za nejhorší úsek textu považujeme s. 19. kde se objevuje více nedostatků (*nezřídka odpovídá, ze čtenářské obce jednoho či více autora fanfikcí, po samotném autorovi*).

Autorka jasně prokázala, že je schopna pracovat na tématu zatíženém nevyhovující úrovní sekundární literatury, že se orientuje v literární teorii (s. 38), že dokáže reálně a pravdivě uvažovat nad pozitivy i úskalími moderních forem komunikace.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

Na s. 36 jsou uvedeny převažující literární funkce. Jak je tomu s funkcí formativní? Dále jsme na s. 32–35 seznámeni s dělením podle věku; následně pak autorka varuje před neomezenými přístupy. Je možné ochránit dětského čtenáře před negativními vlivy brakové tvorby?

**6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:**

Nepochybně se jedná o výbornou bakalářskou práci.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení:

Datum: 20. května 2016

Výborně

Podpis:

