

Oponentský posudek bakalářské práce Anny Petrákové Aktualizační prvky a módní výrazy v publicistice pro mládež

Téma, které Anna Petráková zvolila pro svou bakalářskou práci, je velmi atraktivní. Je zajímavé porovnávat, jak se v publicistice pro mládež mění aktualizační prvky a módní výrazy. Struktura bakalářské práce je velmi dobrá.

V teoretické části bakalářské práce správně vymezuje nejen pojmy žurnalistika a publicistika, ale především různé prostředky stylové aktualizace.

K analýze a ke konfrontaci si vybrala velmi vhodně dva časopisy, a to časopis Top dívky (určený především dívkám) a časopis ABC (určený především chlapcům).

Kladně hodnotím to, že těžiště bakalářské práce je v samostatné analytické práci autorky.

Za diskutabilní považuji široké vymezení personifikace na s. 26: „*přeskočila mezi nimi jiskra*“, „*příběh lásky vyklíčil*“, „*láska se rozhořela*“, „*přátelství přerostlo v něco víc*“.

Nepřesné je vyjádření na straně 28 týkající se mluvnických kategorií zájmen: „*Kontakt s adresáty je nejčastěji navazován slovesy nebo zájmeny, jež jsou ve tvaru 2. osoby singuláru: ...Zajímá tě, s kým slavná kráska chodila...přináší ti ty nejžhavější drby z celého světa... Top dívka pro tebe přichystala...*“ Autorka konstatuje, že jako prostředky kontaktu s adresátem se vyskytují i slovesa ve tvaru 1. osoby plurálu, chybí však bližší interpretace, proč tomu tak je.

V diplomové práci se vyskytují některé formální nedostatky.

V celé bakalářské práci se opakuje interpunkční chyba – nadbytečná čárka před spojkou čili.

S. 12 – pravopisná chyba: „...*jež vytvářejí samy publicisté...*“

S. 15 – překlep, nadbytečné slovo: „...*po určitou dobu se jsou vnímána jako módní.*“

S. 15 – chybějící čárka: „*Slova pronikají především z ekonomiky, obchodu, počítačů, techniky aj. a to buď v původní podobě, či v podobě počeštělé.*“

S. 15 – gramatická chyba: „*Módní výrazy jsou také běžná slovesa s novými předponami, jež posunují význam...*“

S. 16. – chybná stylizace: „*Dochází také ke kontaminaci dvou různých frazémů, zde jde často o nepozornost a neznalost a často se jeví jako nelogické.*“

S. 16 – nadbytečná čárka: „*Opět se zde vyskytují biblismy (např. obětní beránek, jablko sváru), neboli výrazy pocházející z Bible a jiných náboženských textů.*“

S. 17 – chybějící čárka: „*Vzniká buď přímo v publicistických textech nebo se přejímá z odborných oblastí a díky své pojmovosti se stává termínem.*“

S. 19 – lexikální chyba: „*Některé výrazy nebyly ještě před deseti lety známé, do podvědomí adresátů se dostaly až...*“

S. 27 – chybně oddělen čárkami přívlástek těsný: „*Jediné věty, dokládající výskyt vytykajícího opisu, jsou tyto:....*“

S. 28 - Genitiv singuláru slova *prézens* není *prézenta*, jak je uvedeno, ale *prézentu*.

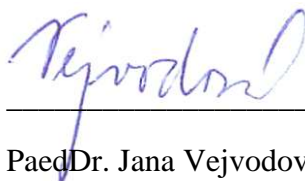
S. 30 – stylově nevhodná volba hovorového výrazu *více jak*.

S. 30 – chybějící čárka mezi výrazy signalizujícími vylučovací poměr: *buď - nebo*.

S. 34 – chybná shoda: „*Rovněž cizí slova (přejatá i nepřeložené výrazy pocházející z angličtiny) jsou v textu zastoupeny hodně.*“

Přes uvedené nedostatky bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci velmi dobře.

Plzeň 23. 8. 2016



PaedDr. Jana Vejvodová, CSc.,

oponentka diplomové práce