

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Malakofauna Merklínského rybníka a přilehlého okolí

Autorka: Jiří Kuthan

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplněte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění.

Charakteristické znaky rodu *Vertigo*.

Vliv rybí osádky na malakofaunu rybníků.

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 12.5.2015

Podpis: 

Posudek bakalářské práce:

Malokofauna Merklínského rybníka a přilehlého okolí

Autorka: Jiří Kuthan

Školitel: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Autor se v bakalářské práci o rozsahu 52 stran pokusil podrobně charakterizovat malakofaunu na poměrně malém území v okolí Merklínského rybníka jižně od Plzně. Zjistil 19 druhů měkkýšů, v naprosté většině druhy běžné. Použil standardní metody, druhy determinoval na základě 713 jedinců. Po věcné stránce přináší bakalářské práce nové poznatky z prakticky neznámého území. Největší problém proto spatřuji z textovém zpracování získaných dat.

V práci je celá řada formálních drobných nedostatků, pokulhává i styl a český jazyk, například na str. 14, str. 13, i jinde. Z formálního hlediska je chybou husté řádkování (což bych autorovi odpustil), jsou zde opomenutí v použití kurzívy (str. 13, 14), překlepy v odborných názvech (str. 12, 14). Není jasná logika řazení autorů v kapitole 3.3. Nedostatků je značné množství, např. někde chybí i české názvy rostlin. Pokud to shrnu, z práce je patrná chaotičnost a nesystematičnost při psaní jednotlivých částí. V seznamu literatury jsou nedostatky v použití kurzívy, jinak je seznam zpracován prakticky bezchybně.

Oceňuji kapitolu zaměřenou na vyhodnocení výsledků, kde autor vybral ty skutečně cenné druhy a pokusil se vysvětlit jejich vzhled, případně nepřítomnost. Z toho je patrné, že autor získal základní znalosti o významu druhů v krajině. Autor k problematice přistupoval svědomitě a i z textu je patrné, že metodiku výzkumu v terénu i laboratorního zpracování zvládl dobře. Bohužel úroveň samotného textového zpracování je slabší.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako vzhledem k výše uvedeným nedostatkům jako dobrou.

V Plzni, 8. 5. 2015

doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

