

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Malakofauna Merklínského rybníka a přilehlého okolí

Autor: Jiří Kuthan

Autor posudku: Mgr. Jana Škodová

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano* ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplněte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění.

Při zjišťování druhové bohatosti a populačních početností měkkýšů je použití metodiky odběru a zpracování hrabankového vzorku jistě v pořádku – přesto by mne zajímalo, zda některá z dílčích lokalit v okolí Merklínského rybníka nebyla natolik zamokřená, že by se na ní dal použít tzv. mokřý plavený odběr osvědčený při výzkumu pramenišť a jiných druhů mokřadů (viz práce Horsák M. 2003. How to sample molluscs in mires easily. *Malacologica Bohemoslovaca*, 2, 11-14).

Slovní vyjádření oponenta:

Při bližším prostudování trpí předložená bakalářská práce nedostatky zřejmě pramenícími z nezkušenosti autora, jelikož BP bývá často první vědeckou prací. Není mi, pochopitelně, známa míra konzultační spolupráce řešitele s vedoucím práce, natož abych dokázala odhadnout, zda se práce sepisovala na poslední chvíli nebo v klidu a s dostatečnou průběžnou kontrolou srozumitelnosti a gramatické správnosti, proto bych nerada posuzovala, proč jsou některé pasáže (zejména v rešeršní části) napsány tak těžkopádně. Poznámek mne napadalo mnoho, ale zaměřila bych se jen na největší připomínku:

Pokud měla rešeršní část seznámit neznalého člověka s výsledky malakologických průzkumů prováděných v oblastech přilehlých zkoumanému území Merklínského rybníka, pak možná nebylo nezbytné doslova přepisovat většinu výsledků a diskuzí těchto citovaných prací – tak na mne totiž některé pasáže působily.

Příklad jedné věty z rešerše: „Nejméně druhů bylo na stanovištích č. 3 a 27 s počtem 2 druhů.“ – strana 13, druhý řádek. Citovaná věta je naštěstí v kontextu přiřazena k příslušné použité literatuře (Brandlík 1998) a podle seznamu literatury by bylo možno si tuto práci dohledat, ovšem zajímalo by mne, k čemu čtenáři BP o merklínských mokřadech slouží uvedená informace o stanovištích č. 3 a 27, která by se měla nacházet při horním toku Berounky. Podobný dojem jsem coby oponentka měla průběžně z většiny rešeršní části předložené práce.

Stejnou, možná i mnohem efektivnější, službu než mnou kritizovaný předložený způsob rešerše, by dle mého názoru zastala kombinace **a) mapy** s vyznačením prozkoumaných oblastí a odkazy na příslušné práce, **b) druhové tabulky** s prezenčně absenčními údaji posbíranými z jednotlivých prací a **c) komentáře**, který by se věnoval specifickým podmínkám a zajímavým výsledkům konkrétních průzkumů. Ovšem i předložený způsob rešerše je samozřejmě možný a při přehlednějším a pečlivějším provedení také správný.

V praktické části předložené BP je zjevné pečlivé zpracování vzorků a dobře zvládnutá determinace získaného materiálu. K použité metodice odběru vzorků mám dotaz do diskuze při obhajobě práce (viz výše).

Závěrem svého posudku bych přes výše uvedenou kritiku ráda vyzdvihla přínos této BP spočívající v zmapování malakofauny na zajímavé lokalitě a v užitečném doplnění informací z bílého místa, kam se malakologický průzkumník dosud pořádně nevydal. Předloženou práci doporučuji k obhajobě a hodnocení druhým nejlepším klasifikačním stupněm (velmi dobře) navrhuji zejména proto, že jsem již viděla nejen horší, ale také mnohem lepší práce – konečné ohodnocení přenechávám komisi při obhajobě.

P.S. velmi mne potěšil popis druhu *Galba truncatula* ve vyhodnocení výsledků – „druh bývá považován za nejsucho milnějšího vodního plže“ – tuto charakteristiku zkusím také příležitostně použít.

Datum:20. května 2015.....

Podpis:.....Mgr. Jana Škodová

