

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: **Pavouci PR Zlín**

Autor práce: **Gabriela Příbáňová**

Autor posudku: **Mgr. Ivana Hradská (školitelský posudek)**

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Jak si vysvětlujete, že u druhu *Atypus affinis* byli v materiálu z pastí pouze samci?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 18. 8. 2015

Podpis:



Předložená práce má 62 číslovaných stran + 18 stran příloh a svým rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Práce je napsaná s minimem překlepů a chyb, pouze některé slovní obraty působí trochu nešťastně např. v kapitole 6.3.2. opakovaně se opakující „byli nalezeni 2 druži této čeledi“. Formální členění je správné, v úvodu je detailně popsána charakteristika území a zde obdivuji množství shromážděných informací.. Kapitoly „Základní charakteristika pavouků“ a „Obecná charakteristika jednotlivých čeledí“ jsou snad až příliš rozsáhlé. V kapitole „Diskuse“ by bylo vhodnější srovnat lokality podle indexu podobnosti. Velký prostor je zde věnován druhu *Atypus affinis*, což je v rámci Plzeňska velmi významný nález. Na lokalitě však byly zjištěny další 4 druhy pavouků zařazené v kategorii TO (téměř ohrožený) a 4 v kategorii O (ohrožený), které již zmíněny nejsou. Z jazykového hlediska pak bohužel nemohu souhlasit s anglickým resumé a obávám se, že bylo vytvořeno pomocí internetového překladače. V kapitole „Závěr“ jsou pak nadbytečné informace o druhu *Atypus affinis*, které by bylo vhodnější použít jinde v textu. V přílohách pak naopak kladně hodnotím vlastní fotodokumentaci nejen lokality samotné, ale i vybraných druhů pavouků. I přes výše zmíněné připomínky navrhuji hodnotit práci stupněm velmi dobře s přihlédnutím k velkému objemu práce v terénu i v laboratoři. Vzhledem k mému úrazu a následné hospitalizaci v nemocnici se mnou bohužel studentka nemohla následně převedení výsledků výzkumu do textové podoby v závěrečné fázi konzultovat a i z tohoto důvodu jsem shovívavější.