POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Pavouci PR Zlín

Autorka: Gabriela Přibáňová

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?	☒ ano		☐ ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ?	☒ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci *Prohlášení* ?	☒ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci *Obsah* ?	☒ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci kapitola *Literatura*?	☒ nechybí		chybí ☐
3. Je členění práce logické a přehledné?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
a úplný?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?	☒ ano	☒ ne zcela	☐ ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?	☒ ano		☐ ne
14. Doplňte hodnocení práce:	☒ výborně		
	☐ velmi dobře		
	☐ dobře		
	☐ nevyhovující		

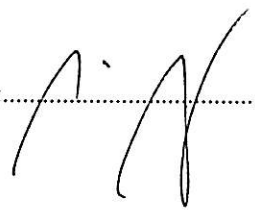
15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění.

Sklípkánci v Evropě a v ČR..

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 20. 8. 2015

Podpis:.....



Posudek bakalářské práce:

Pavouci PR Zlín

Autorka: Gabriela Přibáňová
Oponent: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Autorka se v bakalářské práci o rozsahu 62 stran pokusila shrnout základní poznatky o pavoucích získaných terénním výzkumem na PR Zlín jižně od Plzně. Zjistila 78 druhů včetně výskytu sklípkánka (rod *Atypus*). V rešeršní části popsala morfologii a anatomii pavouků a charakteristiky jednotlivých zjištěných čeledí, vše s řádnými odkazy. Určení pavouků je věrohodné, jistě i zásluhou školitelky.

V diskusi se, trochu formálně, autorka pokusila porovnat arachnofaunu s podobnými lokalitami v širším okolí PR Zlín a diskutuje příčiny výskytu sklípkánků na své lokalitě.

Práce je psaná úsporně, poměrně dobrou češtinou s minimem chyb a překlepů. Chyby typu „nalezeni čtyři druzi" (správně „nalezeny čtyři druhy") jsou spíše výjimkou. Po formální stránce jsou v práci některé chyby v odborných názvech (kurziva tam, kde nemá být), dále je nešťastné neoodělování kapitol širší mezerou, což činí text méně přehledným. Před posledním členem ve výčtu by mělo být a. To jsou však běžné chyby prvotin.

Seznam literatury je pečlivě zpracovaný, s nemnoha zahraničními citacemi, ale i práce z českého prostředí jsou psané anglicky; autorka nezůstala jen u přehledných klíčů a atlasů.

Práce si cením jako původního příspěvku, který přináší mnohá nová cenná data. Ve zkrácené formě by jistě výsledky stály za publikování.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

V Plzni, 20. 8. 2015

doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.