

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Mykologický průzkum Židovského lesa u Všerub (okres Plzeň-sever)

Autor práce: David Šmíd

Autor posudku: Jiří Kout

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně velmi dobře dobře nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jak je to s výskytem pevníku smrkového na lokalitě? Opravdu se vyskytuje na sledované lokalitě houba označovaná v práci latinským názvem *Veluticeps abietina*?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 30.8. 2016

Podpis:



Předložená bakalářská práce sledovala mykofloru hospodářského lesa u Všerub poblíž Plzně, s výsledkem téměř 150 druhů určených hub. V tomto souboru se nachází i některé vzácnější druhy uvedené v Červeném seznamu. K práci uvedu několik připomínek, které autor jistě využije v budoucí práci nebo v plánovaném publikačním výstupu.

Úvod krátce seznamuje čtenáře s houbami a mykologickým výzkumem inventarizačního charakteru v západních Čechách. Spíše nadbytečně je rozebírána fylogeneze hub bez plodnic. Metodika se zabývá charakteristikou lokality a představuje stručně způsob mykologické práce v terénu i pod mikroskopem.

Klíčová kapitola Výsledky shrnuje nalezené druhy podle moderní taxonomie. Třída Dacrymycetes se však uvádí na začátku systému. Praktická by byla souhrnná tabulka v příloze, kde by byly druhy uspořádány abecedně bez ohledu na fylogenetický systém. Samotný zápis jednotlivých druhů by si zasloužil (alespoň u některých) podrobnější komentáře k určení (např. *Hymenoscyphus*, *Schizopora*). Běžně uváděné monografie nemusí být dostačující (Breitenbach et al.). Informace o nálezech je vhodnější psát doporučenou formou. Uvádění citací přímo u popisů hub není vhodné, pak nevíme, jestli údaje pochází z vlastního pozorování nebo se autor snaží odkázat na shodu s literaturou (např. *Annulohyphoxylon multifforme*). Pokud autor rozděluje druh do variet nebo forem je nutné nezapomenout i na nominátní varietu, pokud se vyskytuje (str. 33).

Jako u ostatních podobných prací se objevuje nižší zastoupení vřeckovýtrusných hub oproti stopkovýtrusným. Nápadné je to např. u čeledi Pyronemataceae, která je zastoupena jen jedním velkým druhem. Kdo je Martina Sádliková? Na str. 20 se u koprofilní houby objevuje toto jméno bez bližšího vysvětlení. Nejistou taxonomickou pozici bránovitce v rámci řádu kožovkotvarých by bylo vhodné uvést jako „Incertae sedis“ a ne jen na začátek řádu bez bližšího označení. U popisu rezavce leskavého jsou uváděné zahlé sety s odkazem na snímek 33, ale na něm tento znak není příliš patrný.

Diskuze je spíše směsí výsledků a diskuze. Zaznamenané druhy v jednotlivých strategiích jsou vlastním výsledkem autora a diskuzní údaje k vybraným vzácným druhům se více hodí již k jejich stati ve výsledcích. Porovnání s jinými lokalitami by zasloužilo vylepšení. Práce s literaturou je kvalitní, seznam neobsahuje výrazné nedostatky a v textu jsou zdroje správně citovány. Chybí přehled příloh.

Jako školitel práce navrhuji hodnocení **výborně**, nejen s ohledem na získané výsledky, ale i přístup autora a vynaložené úsilí při řešení mykologické problematiky.