



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Kuncipálová Kateřina
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vztah druhého bydlení v severním Podbrdsku k jiným formám cestovního ruchu

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	<u>2 Průměrnou</u>	3 Nedostatečnou	
Zpočátku komunikovala studentka s vedoucí práce omezeně, v červnu 2016 se zájem o konzultace zvýšil, ale z důvodů stěhování katedry geografie byla komunikace s vedoucí omezená. Především výsledky a závěry práce nebyly s vedoucí konzultovány.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	<u>2 Průměrnou</u>	3 Nízkou	
Studentka vycházela především z doporučené literatury a je vidět až přílišná inspirace touto literaturou. Chybí postihnutí specifického faktoru území, změna vojenského prostoru v CHKO.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Autorka si stanovila čtyři cíle. První dva - identifikace a analýza rozmístění objektů druhého bydlení v modelové oblasti Podbrdsku a zpracování typologie objektů druhého bydlení byly nezbytným předpokladem pro řešení problematiky a studentka je splnila. O třetím cíli – zhodnocení vývoje druhého bydlení v území – musela autorka už po prostudování literatury vědět, že přes informace ČSÚ a ČÚZK nedojde k výsledkům, přesto tento postup zvolila. Zásadní měl být čtvrtý cíl, kterým měl naplňovat obsah názvu práce “Vztah druhého bydlení k jiným formám cestovního ruchu“ a ten byl splněn jen částečně, bylo analyzováno trávení volného času účastníky druhého bydlení. Chybí analýza, jak může druhé bydlení ovlivnit rozvoj cestovního ruchu ve vznikajícím CHKO Brdy.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	<u>Velmi dobré</u>	Dobré	Nevyhovující
Základní doporučená literatura o druhém bydlení byla vhodně používána, chybí nové zdroje, týkající se transformace vojenského území na CHKO. Citace v kapitole Rozbor literatury a internetových zdrojů nejsou dobře zpracovány.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Práce popisuje stav druhého bydlení ve zkoumaném území, studentka ukázala, že umí pracovat s různými zdroji dat a geograficky je analyzovat. V práci je dosti znatelná inspirace základními doporučenými publikacemi.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	<u>Velmi dobrou</u>	Dobrou	Nevyhovující
V práci jsou některé chyby:				

<p>Str. 14 – „informační technologie napomáhají stírat odlišnosti mezi druhým bydlištěm a objektem individuální rekreace (Vágner et al. 2011).“ – místo „druhým“ má být asi „trvalým“</p> <p>Str. 31 – „Dle posledního sčítání lidu, domů a bytů, které proběhlo v roce 2011, bylo v České republice více než 338 000 objektů určených k rekreaci, z toho zhruba 65 000 ve Středočeském kraji (Fialová, Vágner 2009).“ – asi chybná citace</p> <p>Str. 41 – „Převážná část těchto uživatelů zde má hlášené trvalé bydliště, proto je tato odpověď nejčastější.“ – jedná se o druhé bydlení?</p>				
<p>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</p>	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
<p>Inspirace základními doporučenými tituly mohla být lépe využita pro srovnání s jinými oblastmi, které jsou v nich popisovány. Autorka by více potvrdila, že oblast se dnes stává oblastí, kam se lidé spíše stěhují natrvalo, což ovlivňuje především dobrá dopravní dostupnost do větších městských center. Druhé bydlení zde dostává jinou podobu, není jen místem rekreace, kam lidé občas přijedou, ale pobývají zde větší část roku, dojíždějí za prací nebo pracují z tohoto druhého domova. Autorka o tomto trendu píše v rozboru literatury, ale chybí potvrzení v závěru, zda se tak děje ve sledované oblasti.</p> <p>Tito obyvatelé druhých domovů by také mohli změnit své profesní zaměření a věnovat se cestovnímu ruchu, který se bude c oblasti rozvíjet.</p>				
<p>Otázky †</p>	<p>Jak může druhé bydlení ve sledovaném území ovlivnit cestovní ruch v oblasti.</p>			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	<u>Velmi dobře</u>

Datum: 17. 8. 2016

Vedoucí práce: Doc. RNDr. Marie Novotná,

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz