

# POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: MODELOVÁ RYBÍ SPOLEČENSTVA VE VYBRANÝCH TOCÍCH V PLZEŇSKÉM KRAJI

Autor práce: Anna Vamberová

Autor posudku: Mgr. Pavel Moravec

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí  
Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí  
Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí  
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

*Otázka ke straně 4: Co to jsou Bospor a Dardanely, a kde leží?*

## Slovní hodnocení práce

Z 38 stran předložené práce je 30 stran textu a 2 strany literatury. Práce je členěna logicky a přehledně. Grafy a tabulky jsou vloženy do textu. Lze konstatovat, že práce naplnila stanovené cíle.

Práci lze vytknout následující věci:

Orientaci v grafech poněkud znesnadňuje podobnost barev a připojení legendy k pouze prvnímu grafu. I v tabulkách diskuze by bylo vhodné vyznačit, které toky byly zkoumány pro účely této práce a které jsou literárními údaji.

V textu lze nalézt větší množství překlepů, slohových a pravopisných chyb.

Část domněnek autorky jsou v diskuzi formulovány jako teze. Tyto však nejsou v diskuzi podepřeny citacemi.

Nepřesné či špatné užívání jednotek a výrazů a pojmenování (např.  $\text{m}^2\text{s}^{-1}$  pro průtok, „antropomorfní“ ovlivnění úseků, karas stříbrný). Autorka také smísila druhy Červených seznamů s druhy zvláště chráněnými. Konstatování v Závěru, že porovnání výsledků s literárními údaji bylo „zajímavé“, je nepatřičné.

Práci doporučuji k obhajobě, vzhledem k výše uvedeným nedostatkům, zejména výtce k uvádění citacemi nepodložených postulatů, doporučuji práci hodnotit velmi dobře.

Datum: 11.8.2016

Podpis:

