

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Jeřábková Lenka
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Minulost a současnost funkcí rybníků Bolevecké rybníční soustavy

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
<p>*Studentka si za hlavní cíl klade ověření hypotézy, že do současné doby se dochovaly rybníky, které v minulosti plnily více funkcí. Mezi další cíle patří zjištění role, kterou rybníky hrály v minulosti, jakou roli hrají v dnešní kulturní krajině, co je příčinou změn funkcí rybníků, jak důležitý je antropogenní vliv na změny funkcí nebo zánik rybníků, či jaké dopady mají změny ve společnosti na rybníkářství v oblasti Bolevecké rybníční soustavy. Snaha hodnotit antropogenní vliv na změnu funkce či zánik lidského výtvaru mi připadá nelogická, ostatní cíle jsou však aktuální a velice zajímavé.</p>				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
<p>*Studentka metodický aparát popisuje na pouhých dvou stranách. První část popisující výzkum archiválií je velmi stručná. Autorka pouze popisuje, který archivní fond zkoumala. Nepopisuje, však už jaké konkrétní materiály zkoumala, nevysvětluje ani vazbu zkoumaných materiálů k cílům práce. Autorka také uvádí, že vychází z I. a III. vojenského mapování, nepopisuje však, jaký měl výzkum konkrétních mapových děl přínos k realizaci cílů práce. Druhá část, popisující práci v prostředí ArcGIS, je zpracována korektně. Obecně postrádám nejen výzkum změn funkcí, ale zejména výzkum změn plochy a objemu rybníků. V popisu metodiky zcela chybí výčet a definice jednotlivých funkcí, které byly rybníků v jednotlivých letech přiřazovány. Není jasné, jakým způsobem autorka určovala konkrétní funkci rybníků v daném období – byly funkce nějakým způsobem při zpracovávání získaných dat kvantifikovány? Velkým problémem metodiky této práce je také nekonzistentní přístup k rybochovné funkci rybníků – v některých letech je tato blíže určena, v jiných letech je uvedena bez jakýchkoliv detailů – z tohoto důvodu je vypovídací hodnota příloh č. 36-38 velmi omezená. Na základě popisu metod, který autorka předkládá, není možné výsledky jejího výzkumu ověřit.</p>				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
<p>*Studentka z metodického aparátu využívá pouze průzkum archiválií a rešeršní činnost. Prostředí GIS používá pouze jako vizualizační nástroj.</p>				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>*Ač studentka předkládá převážně rešeršní práci, samotná kapitola rešerše má pouze čtyři</p>				

stránky. Samotný rozbor literatury se spokojí pouze s výčtem jednotlivých děl a většinou pouze jednou větou o jejich obsahu. Zahraniční literaturu autorka pouze zmiňuje. Autorka navíc používá způsob citování, který je v rozporu se závaznou normou pracoviště, na kterém je práce obhajována. Některé pasáže, evidentně neobsahující výsledky autorčina výzkumu, ale přejaté z literatury, nejsou citovány (např. celý 1. odstavec a 1. polovina 2. odstavce, celý 3. a 4. odstavec na straně 18).

Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
---	---------	-------------	-------	--------------

*Práce se z velké části opírá o ne úplně šťastně metodicky popsané průzkumy archiválií a literatury. Autorčin samotný terénní průzkum je pouze doplňkovou aktivitou. Textová část výsledků je velmi problematická. Ke každému ze zkoumaných rybníků autorka uvádí informace ze zdrojů různé kvality a důvěryhodnosti. Není jasné, které informace autorka sebrala při zmiňovaném archivním výzkumu. Informace jsou často uvedeny bez kontextu. Občas je velmi obtížné přijít na to, proč autorka uvádí zrovna tyto informace. Také řazení uváděných informací je problematické – nedokázal jsem určit žádný jeho klíč. Autorka se někdy drží chronologického řazení, pak jej však bez zjevného důvodu poruší, aby se k němu posléze opět vrátila. Informace se velmi často opakují a práce (která o pouze 0,6 % přesáhla minimální rozsah) tak působí uměle nastavovaným dojmem. Tvorba velmi zajímavého schématu v příloze č. 34, které je z mého pohledu nejdůležitějším autorčím originálním výstupem, není metodicky popsána. Obávám se, že funkce rybníků byly pouze odhadnuty, popřípadě bylo jejich určení nekriticky převzato z literatury – pochybuji například, že by Kamenný rybník v 19. století neplnil žádnou krajinotvornou funkci. Není popsán způsob, jakým autorka vymezovala povodí jednotlivých rybníků v příloze č. 33. Dle mého názoru není na obrázku v příloze č. 41 vymezena hráz, ale pouze zakroužkováno místo, ve kterém bývala hráz zkolabovala.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	--------	--------------

*V práci není citováno dle platné normy CBG. V práci se vyskytuje množství gramatických chyb. Přílohy 35-42 nejsou formálně správně – zdvojené nadpisy. Autorka v práci uvádí špatné jednotky – objemy rybníků v m². Zápis plochy ve formátu 5 ha 89 a 13m² je také zvláštní.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	--------	--------------

*Diskuse je asi nejslabším článkem předložené práce. Diskuse v pravém smyslu slova se v práci fakticky nevyskytuje. V této kapitole je pouze uvedeno shrnutí výsledků z předchozích kapitol. Autorka své výsledky vůbec nedisktuje s literaturou, kterou dle kapitoly Rešerše prozkoumala. Vůbec například nepracuje s výsledky domácích ani zahraničních autorů, kteří se zabírali podobnou problematikou. Autorka dle mého názoru nesprávně interpretuje své výsledky. Uvádí, že se do současnosti zachovaly jen rybníky, které plnily v minulosti více funkcí. Každý rybník však dle mého názoru plní více funkcí již ze své podstaty. Dle mého názoru je správná interpretace, že rybníky, které se zachovaly až do 19. století, prodělaly v následujících desetiletích změnu důležitosti jednotlivých funkcí, a to ať už jednoduchou či několikanásobnou. Chybné je také tvrzení, že rybníky, které již zanikly, plnily většinou jen jednu funkci – dle schématu v příloze č. 34 plnily téměř všechny rybníky souběžně více funkcí ve všech sledovaných obdobích.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	------------------------------	---------	------------------	-----------

Otázky †: Jak jste kvantifikovala poměr zastoupení jednotlivých funkcí rybníků ve schématu v příloze č. 34?

Jak jste určovala střed rybníků?

Jaké konkrétní listiny jste zkoumala v archivu? Jaké informace, které ještě nejsou zpracovány v literatuře, jste objevila?

Prosím o uvedení detailů o knihách Jana Dubravia (8 a 41).

Je v dnešní době důležitější krajinotvorná, nebo rekreační funkce rybníků?

Měnila se v průběhu vašeho zkoumaného území plocha a hloubka jednotlivých rybníků?

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře

Datum: 16.5.2016

Oponent práce: RNDr. Václav Štacka, Ph.D.

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz

