

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Kašpárek Václav
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Zhodnocení jakosti koupacích vod v Plzeňském kraji

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autor v práci využívá pouze 6 tuzemských tištěných zdrojů a 11 zdrojů elektronických (jak českých, tak zahraničních). Zcela postrádám rešerši i diskusi jakosti koupacích vod a jejího vývoje v sousedních zemích.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Problematickým spatřuji duplikování informací v práci – např. tab. 8 a obr. 7 – 10 obsahují totožné informace – toto se v práci několikrát opakuje.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V práci se vyskytuje množství překlepů, gramatických chyb. Některé obrázky jsou pouze vloženy do textu a nemají náležitosti obrázku.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Diskuse je nejslabší částí této práce. Autor pouze diskutuje vztah svých výsledků navzájem, neporovnává situaci s např. dalšími kraji v ČR, popřípadě zahraničím, spokojí se pouze				

s vágními vyjádřeními ve 2. odst. str. 71. V diskusi nejsou některá závažná tvrzení, která nejsou výsledkem autorovy práce, citována.

Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
---------------------------------	-------------------------------------	---------	------------------	-----------

Otázky †

Čím si vysvětlujete naprostou absenci koupališť ve volné přírodě mimo okres Domažlice?
Jak interpretujete rozdíly výsledků jednotlivých ukazatelů mezi dvěma nepříliš vzdálenými odběrnými body na VN Hracholusky?

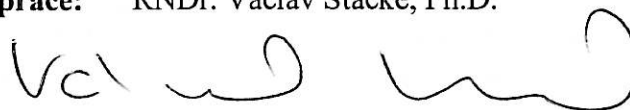
Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře

Datum: 16. 5. 2015

Oponent práce: RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz