

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Titul: Populační dynamika kuňky žlutobřiché (*Bombina variegata*) v EVL Blovice

Autor práce: Michal Dáňa

Autor posudku: Mgr. David Fischer

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Jak si vysvětlujete nízké zastoupení subadultních jedinců ve zkoumaném vzorku populace v roce 2015?

Slovní hodnocení práce

Hodnocená bakalářská práce autora Michala Dáni s názvem „Populační dynamika kuňky žlutobřiché (*Bombina variegata*) v EVL Blovice“ (vedoucí práce: RNDr. Pavel Vlach, PhD.) má 49 číslovaných stran. Seznam použité literatury obsahuje celkem 44 položek, což lze považovat za více, než dostačující.

Práce je formálně správně a logicky uspořádána a již v úvodu tohoto posudku ji lze hodnotit jako velmi zdařilou. Jedinou její slabší stránkou jsou některé pasáže kapitoly 1. Úvod. Vyskytují se zde jak některé nesprávné informace (např. že u všech žab je patrný ušní bubínek – ten ale zrovna u kuňky, které je celá práce věnována, patrný není), tak některé nepřesné, neúplné či nejasné

formulace. Svůj díl viny na tom zřejmě nese výběr použité literatury – zcela jistě by se i v naší literatuře našly relevantnější zdroje obecných i konkrétních informací o obojživelnících, nežli kapesní obrázkový atlas (Dungel a Řehák, 2011 – v seznamu literatury nesprávně s rokem 2005), popř. publikace Zwach (1990, 2009). V tomto kontextu je nepochopitelné především opominutí zdroje Baruš V., O. Oliva (1992): Fauna ČSFR. Obojživelníci – *Amphibia*. Praha: Academia, 338 pp. Další nepřesnosti jsou pak zřejmě důsledkem autorovi nepozornosti či jisté formulační neobratnosti – uvádí např., že znakem všech obojživelníků jsou 2 páry končetin uzpůsobených k pohybu na souši, přičemž pouze o několik řádek výše zmiňuje skupinu červorů, jejichž končetiny jsou ale redukovány. V práci jsou také použity pouze starší latinské názvy obojživelníků. V citaci práce Kovář a kol. (2009) jsou jména autorů uváděna bez háčků a čárek, což je značně neobvyklé. Tím ale výčet negativ prakticky končí. Drobné nedostatky v úvodu autor eliminuje v dalších kapitolách, které jsou již zpracovány velmi precizně a za kterými je znatelné obrovské penzum práce jak přímo v terénu, tak později při zpracování a vyhodnocení získaných dat. Michal Dáňa přitom musel prokázat nejen mimořádnou praktickou zdatnost při získávání primárních dat, ale musel následně zvládnout i řadu složitých statistických metod (a naučit se jejich výstupy správně interpretovat). Výsledky jsou logicky a přehledně uspořádány a jsou vhodně doplněny grafy a tabulkami. Škoda jen, že autor nevyhodnotil např. i délkový růst sledovaného druhu (přes skutečnost, že měření jedinců bylo dle metodiky prováděno) – v tomto kontextu lze považovat za ne zcela „šťastný“ název kapitoly 6.5, od které by čtenář očekával právě informace tohoto typu – místo toho jsou zde vyhodnoceny změny hmotnosti kuněk během různých částí sezóny, které ale neodrážejí pouze jejich růst, ale i např. množství momentálně pozřené kořisti, vykladení samic apod. Prakticky nic nelze vytknout diskusí a závěrečnému shrnutí (snad jen použití termínu celková početnost populace v souvislosti s celkovým počtem všech zaznamenaných jedinců během všech pozorování za situace, kdy je jasné, že se nejedná o různá individua, není příliš přesné).

I přes drobné výtky lze ale závěrem konstatovat, že práce Michala Dáni bezesporu s obrovskou rezervou splňuje požadavky na bakalářskou práci. Její obrovskou devizou je i skutečnost, že se nejedná o samoučelné dílo, ale že její výsledky přispěly k poznání ekologie zájmového druhu a mohou být využity i např. v praxi při jeho ochraně, a to nejen na lokální úrovni. V případě, že bude autor ve studiu tohoto druhu dále pokračovat (např. při zpracování diplomové práce), zcela jistě by bylo vhodné rozšířit záběr studie i např. na larvální stadia kuněk (přežívání ve vztahu k různým abiotickým a biotickým faktorům, případné zimování pulců atd.).

Na základě výše uvedených informací nelze navrhnout jiné hodnocení práce, nežli výborně.

Datum: 24.8.2016

Podpis:

