POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

---

Titul: Sledování výskytu škumpy ocetné (Rhus typhina) v Plzni

Autor práce: Vendula Lukášová

Autor posudku: RNDr.Ing. Miroslav Hájek

---

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?.....	**ano**		ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ?.....	**nechybí**		chybí
Nechybí v práci *Prohlášení* ?.....	**nechybí**		chybí
Nechybí v práci *Obsah* ?	**nechybí**		chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*?	**nechybí**		chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?.....	**ano**	ne zcela	ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?.....	**ano**	ne zcela	ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?.....	**ano**	ne zcela	ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?.....	**ano**	ne zcela	ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb.....	**ano**	ne zcela	ne
a úplný?.....	**ano**	ne zcela	ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?.....	**ano**	ne zcela	ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?.....	**ano**	ne zcela	ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?.....	**ano**	ne zcela	ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?	**ano**	ne zcela	ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?	ano	**ne zcela**	ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?.....	**ano**		ne
14. Doplňte hodnocení práce:.....	**výborně**		
	velmi dobře		
	dobře		
	nevyhovující		

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Proč jsou semena Rhus typhina navíc tak chlupatá, když jsou krytá již tak účinnými plodovými obaly, jež zabraňují jejich přirozenému vyklíčení? Je v tom ještě jiná rostlinná strategie?

.....

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 30.8.2016

Podpis:

Slovní vyjádření k bakalářské práci Venduly Lukášové

Bakalářská práce je velmi dobře zpracována, a to jak odborně, tak i graficky. Velmi pozitivně hodnotím především literární rešerši a mapovací práce v terénu na poměrně rozsáhlém území v severovýchodní části města Plzně.

Z hlediska jazykového nemám žádných výhrad, práce je stylisticky velmi dobrá.

Popisy mapovacích prací i laboratorních postupů jsou srozumitelné a fakticky bez zásadních připomínek. Jediná malá výhrada v použití odborných názvů je pouze v přepisu u asijského dubu – správně Quercus acutissima, nikoliv Q. acussitima.

Diskuse výsledků a závěry včetně navrhovaných doporučení jsou rovněž jednoznačné. Pokud na tuto práci navazují další 3 práce na zbývajících segmentech města Plzně, je nutné tyto výsledky publikovat nejen pro území ČR, ale i v zahraničí. Nebylo by na škodu seznámit s výsledky ani pracovníky města Plzně zodpovědné za veřejnou zeleň, ke které má práce velmi úzkou přímou vazbu.

Seznam použité české i zahraniční literatury je poměrně rozsáhlý a pro zadanou práci zcela dostačující – se zahraniční literaturou jsou v práci srovnávány i nově získané výsledky v ČR. Poměrně široký je také seznam využitých internetových zdrojů.

Zhodnocení příloh:
Přílohy jsou poměrně rozsáhlé a k zadanému tématu dostačující, a to jak mapky zjištěných výskytů studované invazní dřeviny, fotodokumentace vybraných lokalit a studovaného materiálu, tak i rozsáhlé tabulky se seznamen všech zjištěných lokalit, ale i s výsledky laboratorních pokusů. K rozsahu zpracovaných příloh nemám připomínek.

Kvalitní knižní vazba bakalářské práce obsahuje také digitální verzi na CD.