

POSUDEK ZÁVĚRČNÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Fauna pavouků mokřadních luk v katastrálním území obce Capartice

Autor práce: Martina Vlčková

Autor posudku: Mgr. Ivana Hradská (školitelský posudek)

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně ne
 velmi dobře dobře nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: **Kterou metodu sběru pavouků hodnotíte jako nejefektivnější z hlediska kvantity?**

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Předložená závěrečná práce má 56 číslovaných stran + 10 stran příloh a svým rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Formální členění práce je správné, po stručném úvodu je vcelku vyčerpávajícím způsobem popsána charakteristika území. Následuje kapitola "Metodika", kde oceňuji popis entomologických sběrných metod tak jak byly používány a ne pouze jejich opis z odborné literatury. Bohužel však při popisu metody zemních pastí vypadl jejich počet. Kvalitativní vyhodnocení je provedeno podle katalogu pavouků a z novějších zdrojů také podle červeného seznamu ohrožených druhů. V diskusi se studentka jednak zabývá rozdíly v termopreferencích některých nalezených druhů a následně výsledky srovnává s podobnou lokalitou v Českém lese, kde proběhl výzkum arachnofauny v minulosti. Do kapitoly "Závěr" se pak vloudil patrně překlep, kdy místo 58 druhů je uvedeno 58 rodů... V seznamu literatury postrádám práci Řezáč a kol. (2014) citovanou v textu. I přes drobné nedostatky navrhuji hodnotit práci stupněm výborně s přihlédnutím k náročnému terénnímu výzkumu, který musela vzhledem k mému úrazu studentka zvládnout samostatně a stejnou samostatnost projevila i při zpracování jeho výsledků.

Datum: 22.8.2016

Podpis:

