

POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši.

Titul: **Fauna pavouků mokřadních luk v katastrálním území obce Capartice**

Autor práce: **Martina Vlčková**

Autor posudku: RNDr. Petr Dolejš, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
..... velmi dobře
..... dobře
..... nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Podle čeho jste určila, resp. jak jste odlišila mlád'ata listovníků druhů *Philodromus cespitum* a *Philodromus collinus*?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Cílem bakalářské práce Martiny Vlčkové byl arachnologický průzkum lokality u obce Capartice v CHKO Český les. Tuto lokalitu autorka v úvodu stručně a výstižně charakterizovala, a to jak z hlediska živé, tak i neživé přírody. Autorka se vyjadřuje čtivě, ale značně úsporně a s velkou tendencí zjednodušovat. Totéž platí i o jinak velmi dobře sestavené kapitole Metodika sběru, kde autorka k metodě „prosev“ na str. 14 uvádí: „Mech, spadané listí a zem se naberou do prosívadla a ‚přecedí‘ do misky či jiné nádoby, ve které zůstanou pouze zachycení pavouci.“ Kdyby tato metoda byla skutečně tak efektivní, jak autorka popisuje, představovala by naprosto geniální metodu hodnou Nobelovy ceny. Skutečnost je ale taková, že spolu s pavouky do misky napadá velké množství drobného detritu, ze kterého se pavouci musí pracně a zdlouhavě vybírat. Občas se vyskytly i prapodivně formulované věty, jako např. na str. 18: „I pavouci ... se řadí mezi bioindikační skupiny, které jsou posuzovány na základě toho, jaký vliv mají zemědělské a ochranné zásahy na kvalitu ekosystému“. Samozřejmě nejsou posuzovány skupiny pavouků, ale kvalita ekosystému na základě výskytu pavouků. Tyto příklady zde neuvádím jako chyby, které by snižovaly úroveň práce, ale spíš jako kuriozity, které by si autorka měla uvědomit a při psaní dalších textů se jim vyvarovat. Závažnější chybou, byť formální, je absence odkazů na obrázky a tabulky v textu. V případě diplomové práce by toto opomenutí automaticky znamenalo snížení hodnocení o jeden stupeň. V popisu metodiky sběru postrádám jen jednu drobnost, a to kolik bylo použito zemních pastí.

V následující kapitole autorka stručně charakterizuje čeledi, jejichž zástupce na zkoumané lokalitě našla. Zde musím vyzdvihnout autorčinu schopnost vybrat z literatury (v tomto případě atlasu Pavouci ČR) ty nejdůležitější informace a formulovat je vlastními slovy.

Praktickou část, tedy vlastní výsledky, autorka rozděluje na dvě podkapitoly, a to na kvantitativní a kvalitativní vyhodnocení. V první části pracuje s pojmem dominance, kterou v popisu metodiky definovala jako početnost druhu v závislosti na počtu jedinců. Ve výsledcích ale pojednává o dominanci čeledi v závislosti na počtu druhů. Navíc v případě subdominantních a recedentních čeledí mylně hovoří o družích, čímž čtenáře dokonale mate.

Stěžejní částí práce je kvalitativní vyhodnocení nasbíraných pavouků. U každého druhu jsou náležitě uvedeny okolnosti sběru a ekologická charakteristika podle Katalogu pavouků ČR a atlasu Pavouci ČR. Na základě těchto údajů pak v diskuzi autorka charakterizuje pavoučí společenstvo na zkoumané lokalitě, a to z hlediska vlhkosti a otevřenosti stanoviště a termopreference jednotlivých druhů pavouků. To, že byl průzkum proveden pečlivě, dokládají nálezy některých vzácných a ohrožených druhů. Nechybí srovnání s podobnou lokalitou PP Prameniště Kateřinského potoka. Jediné, co v jinak logicky uspořádané diskuzi postrádám, je komentář ke kvantitativnímu vyhodnocení (dominance).

Z hlediska práce s literaturou, resp. jejího citování, by měla autorka do budoucna zapracovat na některých detailech, jako je např. neuvádět ústní sdělení do seznamu literatury, naopak vyjmenovat všechny práce citované v textu [chybí Řezáč a kol. (2015) /navíc v textu chybně citovaný jako 2014/, Prach (1860) a Fickert (1875)], uvést všechny autory (nikoliv jen et al.) a v neposlední řadě sjednotit formátování citací. V Příloze 1 na str. III lze tabulku 2 a graf 1 považovat za duplicitní, protože zobrazují totéž. Jinak je ale práce po formální stránce (až na výše zmíněné chybějící odkazy), z hlediska grafického provedení vě. formátování textu a gramatické správnosti na vysoké úrovni.

Celkově práci hodnotím známkou mezi 1–2, ale protože se jedná o práci bakalářskou, jejímž cílem byl náročný arachnologický průzkum, který byl beze zbytku splněn, klasifikuji práci stupněm **výborně** a doporučuji ji k obhajobě.