

KATEDRA SOCIOLOGIE

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Tereza Holá

Název práce: Konstrukce genderové identity u dětí ve školní družině

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Diplomová práce Terezy Holé se zaměřuje na “konstrukci genderové identity u dětí ve školní družině”. (str. 2), s cílem: “odhalit, jakým způsobem je utvářena genderová identita u dětí ve školní družině”. (str. 4, stejně na str. 32). Lze konstatovat, že se autorce stanovený cíl povedlo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části se autorka věnuje výzkumu dětí a dětství, k čemuž přistupuje poměrně obšírně (v kapitolách 2.1. a 2.1.1 se opakovaně věnuje historickému vývoji). Dále je prostor věnován prezentaci genderu, rodině (?) a škole, a proto se čtenář až na straně 26 dostává k ukotvení práce - školní družině, jejíž prezentace připomíná spíše manuál na zřízení a vedení školní družiny než diskusi ohledně kontextu, faktorů a procesů, které ji a aktéry v ní působící ovlivňují.

Popisu metodologie výzkumu (etnografický přístup se zapojením polostrukturovaných rozhovorů, zúčastněného pozorování a analýzy dokumentů) se autorka věnuje detailně a ve zdůvodňujících pasážích až učebnicově (str. 33 - 35).

V empirické části se autorka věnuje popisu prostor a fungování školní družiny a “dělání genderu” samotnými dětmi.

Z hlediska proporcionality je prezentaci vlastního výzkumu je věnováno v proporci práce výrazně větší prostor (o 10 stran více). Medailonky respondentek a ukázky dětské tvorby jsou vhodnou přílohou (škoda, že na ně není odkázáno v textu práce).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev čtivý, struktura argumentací je ale slabší. Autorka v práci řádně odkazuje (s výjimkou na str. 24, kde chybí v prostředním odstavci odkaz na informace uvedené v jeho první části) a to v jednotné citační normě. Ne vždy se daří zvolit vhodný název kapitol, aby odpovídal jejich obsahu (otázkou je, zda kapitola 2.1. pojednává o dětech či dětství; kap. 4.3. nazvaná Pozice vychovatelky školní družiny (str. 43 - 62) kromě toho, že řeší jejich spokojenost/nespokojenost v práci, se dále věnuje vytváření programu školní družiny). Grafická úprava je standardní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předkládaná práce je uchopena poměrně přehledově. Teoretická část má skoro učebnicový charakter, empirická je velmi deskriptivní s místy neujasněnou argumentací. Např., objevuje se dvojitá interpretace:

Nejprve (str. 50-51) je oslovení využito jako znak rovnosti ("přístup zcela rovný a forma napomenutí obdobná", str. 50), kdy vychovatelky napomínají jak chlapce, tak dívky, a poté na str. 74 stejné ukázky slouží jako ukázka podpory genderových stereotypů s upozorněním, že rozdíl je v důrazu tónu hlasu. Nicméně práce vyhovuje požadavkům kladeným na diplomové práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak s utvářením genderové identity dětí souvisí pracovní spokojenost/nespokojenost vychovatelek?

Můžete shrnout, jaký je tedy vliv školní družiny na genderovou identitu dětí (ne "jen" popsat, jak děti dělají gender)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 19.5.2015

Podpis: