



Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce:

**Intermediální objekt Osobní a veřejné
Po tom jdi, po tom ne**

Práci předložil(a) student(ka):

Dana Bartoníčková

Studijní obor a specializace:

Multimediální design – Meziprostředkové dialogy

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a):

Mgr. Pavlína Míčová

FF MU, Brno, Teorie interaktivních médií

FSS MU, Brno, Gender Studies

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Bakalářská práce studentky Dany Bartoníčkové je tvořena ze dvou částí – praktické a teoretické. V praktické části práce studentka vytvořila objekty s konceptuálním charakterem. Vyrobené prostorové objekty vytváří instalaci, v nichž se studentka snaží o zachycení procesu medializace a interpretace reality v komunikační sféře. V teoretické části práce studentka svůj záměr konkretizovala a postupy analyzovala v kapitole 2. Praktický rámec, a to i na základě prokázané znalosti teorií zabývajících se mediální problematikou v rámci kulturního kontextu.

Domnívám se, že cíl obou částí bakalářské práce byl zcela naplněn.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Studentka vědomě navazuje na teoretické odkazy a vytváří na základě těchto poznatků reflexi procesu medializace a interpretace reality v komunikační sféře. Originalita řešení je zde zcela podřízena záměru, tj. vytvoření iluze interakce mezi dvěma organismy. Tvůrčí záměr vyžadoval řešení několika technických problémů souvisejících i se samotnou instalací objektů, které studentka označuje jako parazity. Na předložené bakalářské práci lze rovněž ocenit snahu i o komplexnější představení teoretických znalostí.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k teoretickému vzdělání hodnotitelky práce, není zde zcela kompetentní hodnotit technické provedení praktické části práce. Jistě se nabízí mnoho forem zpracování úkolu. Nicméně, jako podstatné se jeví, že využitím konstrukčních řešení, studentka docílí efektu organického vzezření, které evokuje žebrování hub a rostlin. Pro daný cíl hodnotím formu jako vhodně zvolenou.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Teoretická část práce je velmi pečlivě připravena, a to jak formálně, tak i obsahově. Zvláště lze ocenit snahu o uvádění správných citací a odkazů na zdroje, přehlednou grafickou úpravu a členění kapitol, výběr příloh a použité primární i sekundární literatury. Pouze na několika místech teoretické části práce se objevují poněkud neobratné formulace a typografické chyby. Použitá velikost písma je zbytečná a pravděpodobně má vytvořit dojem většího rozsahu práce. Jako poněkud problematické hodnotím citace z internetového zdroje Wikipedia, které zde nejsou studentkou nijak problematizovány a jsou tedy chápány jako zcela relevantní a informačně přesné.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Na předložené bakalářské práci studentky Dany Bartoníčkové hodnotím především koncentraci na zvolené téma a schopnost dosáhnout vymezeného cíle jak v praktické, tak teoretické části práce.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

-

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 21. května 2012

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný