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1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Práce se soustředí na „nastupující trend kombinované formy péče, kdy o seniuora pečuje jak rodina, tak i sociální služby“ (str.1). Práce staví na kvalitativním empirickém výzkumu, jehož cílem je pak konkrétně „přiblížit fungování této formy péče“ a „poukázat, jak je tato forma vnímána samotným seniorem a jeho pečujícími“ (str. 3). Těchto cílů bylo v práci úspěšně dosaženo.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce,*

*vhodnost příloh apod.):*

Autorka v práci podává podrobný přehled studované problematiky a věnuje se klíčovým aspektům zvoleného tématu. Z hledska proporcionality teoretické a empirické sekce je však nutné konstatovat, že teoretická část je oproti té empirické značně naddimenzovaná. Autorka se rozhodla provést kvalitativní výzkum, který obvykle přínáší hloubkový vhled do dané problematiky. Avšak v předložené práci je zjištěním kvalitativního výzkumu věnováno pouhých deset stran (oproti 41 stranám teoretické kapitoly). Ty nepřinášejí nějaké zásadní hloubkové poznatky o tom, jak kombinovaná práce funguje, ale spíše slouží jako ilustrace toho, co je řečeno v teoretické sekci. Je to škoda, protože zaměření výzkumu a design, který se soustředí na zmapování všech tří perspektiv klíčových aktérů kombinované péče, je originální a má potenciál přinést zásadní poznatky o tomto modelu péče. Namísto je nutné konstatovat, že tento potenciál kvalitativního výzkumuzůstal z velké části nevyužit. Empirický materiál by si zasluhoval hlubší interpretaci ve světle diskutovaných teoretických konceptů.

Některé sekce práce by též mohly být více provázány (např. sekce 2.5.2. a především sekce 2.5.5.2 by mohla být více integrována do předchozích částí). Na několika místech se autorka zbytečně opakuje – například genderové aspekty péče jsou diskutovány v práci několikrát na různých místech.

Výsledky analýzy by bylo vhodnější řadit do samostatné kapitoly.

Závěr popisuje pouze to, co práce obsahuje, ale nepokouší se jít „za“ řečené.

3**. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev autorky je uspokojivý. Text však zahrnuje množství pravopisných chyb, zejména jde o systematické chyby v interpunkci, gramatické chyby ve skloňování přídavných jmen (např. str. 16, 18 atd.), chybné gramatické vazby (str. 22, 23, 25, atd.), překlepy a chybějící slova (např. 25, 27,atd.), psaní velkých písmen (str. 32) aopod, Na str. 36 je chybná forma odkazu, většinou však autorka odkazuje na použitou literaturu správným způsobem. Text také obsahuje stylisticky neobratné věty (např. 32).

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky,*

*originalita myšlenek apod.):*

Předložená práce působí celkově poměrně dobrým dojmem. Autorka se soustředí na zajímavé téma. Za hlavní problém považuji disproporcionalitu teoretické a empirické části a ne zcela využitý potenciál provedeného kvalitativního výzkumu. Závažným nedostatkem je též jazyková úprava textu, která obsahuje množství pravopisných, gramatických i stylistických chyb.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až*

*tři):*

V metodologické kapitole uvádíte, že jste provedla „ruční analýzu“. Mohla byste vysvětlit, co jste tím měla přesně na mysli?

Dále popisujete, že jste „přepsané rozhovory rozdělila na dílčí části a témata“, na které jste se pak při další analýze soustředila (viz str. 51). Dle čeho či jakého principu jste však témata „rozdělovala“? na základě čeho jste dospěla k závěru, že daná témata zasluhují analýzu? To se samozřejmě týká i toho, jak jste postupovala při sestavování návodů k rozhovorům. Při obhajobě prosím své metodologické kroky vysvětlete a odůvodněte.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Práci navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.
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