

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Martina Bláhová

Název práce: Spolková činnost ve vztahu k utváření identity

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Práce se zabývá tématem spolkové činnosti ve vztahu k utváření identity. Cílem práce je „postihnout kolektivní identitu dobrovolných hasičů“ - jak se utváří kolektivní identita v rámci dobrovolného spolku, jakým způsobem spolek manifestuje svoji kolektivní identitu, jak je tato identita přijímána jednotlivými členy sdružení, jak konstatuje autorka v úvodu na s. 1. Lze konstatovat, že cíl práce byl v zásadě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka v úvodu vcelku srozumitelně vymezuje zacílení práce i obsah jednotlivých částí práce. Následuje teoretická část práce, kde jsou blíže představeny klíčové koncepty vztahující se k venkovskému prostoru, identitě, skupinové identitě, přijímacím rituálům. Zde autorka vcelku srozumitelně vymezuje teoretické koncepty, ovšem celkově mohly být v této části tyto koncepty propracovány detailněji a s jistým odstupem či kritičtější úsudkem. Následuje část práce věnovaná tématu občanského sektoru, dobrovolným hasičům a vesnického hasičského sportu, včetně historického ukotvení tématu. Tato část obsahuje vcelku relevantní informace podstatné pro pochopení navazující části práce. Vybrané pasáže v teoretické části práce obsahují některá zavádějící či nesrozumitelná tvrzení, což mohlo být dáno buď nedostatečnou reflexí citovaných zdrojů, nebo prostou nepozorností či nedotaženou stylistikou – např. „organizace občanské společnosti... se v posledních letech dávají do souvislosti s takzvaným sociálním kapitálem“ (s. 14), „jedinec se jako člen společnosti nerodí“ (s.8), „venkovské oblasti České republiky jsou vnímány jako zaostávající za městy.“ (s. 4), aj.

Následuje část, která se věnuje popisu metod využitých ve výzkumu, cílům výzkumu, postupům ve výběru informátorů a klíčovým charakteristikám jednotlivých informátorů. Rovněž jsou zde poměrně zdařile zpřesněny výzkumné otázky navazující na cíl práce.

Stěžejní částí práce je kapitola 4, kde autorka představuje výsledky výzkumu – tato část je rozdělena do několika dílčích kapitol dle stěžejních výzkumných témat, což vcelku usnadňuje orientaci v textu a zvyšuje jeho čtivost. Výstupy z výzkumu jsou celkem dobře představené, ovšem podobně jako v teoretické části práce zde schází detailnější pohled na získaná data a jejich užší interpretace, která by zkoumanou problematiku hlouběji interpretovala. Jistý pokus o tento přístup se nachází v kapitole 5 (interpretace a shrnutí výsledků), ovšem zde jsou některé závěry spíše jen naznačeny a čtenář si řadu závěrů spíše domýšlí; v daném ohledu tak nedochází k výraznějšímu propojení teoretické báze práce s výstupy z vlastního výzkumu a důraznější interpretaci dat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Odkazy na literaturu jsou v zásadě standardní, místy by měly být zdroje doplněny odkazy na stranu či rozsah díla. Práce obsahuje řadu stylistických a interpunkčních chyb, vyskytují se i gramatické chyby. Přílohy práce obsahuje a jsou vhodné k doplnění informací z textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je spíše neutrální. Autorka si vcelku dobře vymezila téma práce, provedla dobrý výzkum a osvojila si část výzkumných metod. Teoretická část práce mohla být propracovanější, práce mohla obsahovat výraznější diskusi nad teoretickými koncepty a vlastními výsledky výzkumu, rovněž pak interpretační rovina práce mohla jít více pod povrch zkoumaného tématu. Celkově snižuje pozitivní dojem z práce i množství formálních chyb (stylistika, interpunkce, gramatika).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Představte prosím základní přínos Vaší práce a shrňte základní charakteristiky spolkového života na vsi (za využití příkladu hasičského spolku), která vycházela z Vašeho výzkumu. Jakým způsobem by bylo podle Vás možné a přínosné ve výzkumu dále pokračovat?


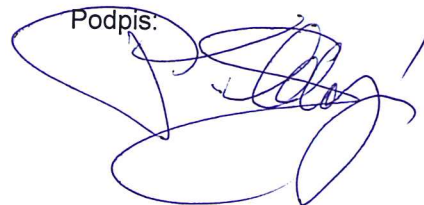
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře až dobře.

Datum:

23.5.2015

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie