

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jitka Haumerová

Název práce: Místa paměti s důrazem na drobné sakrální památky v příbězích a životech

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Gabriela Fatková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je odhalit roli krajiny a míst paměti v příbězích a životech lidí zvolného příhraničního regionu. Autorku zajímá především zasazení vzpomínek do míst a funkce místa jako uchovatele paměti. Jednotlivé výzkumné otázky autorka vyjmenovává na s. 3. Cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má vyvážený poměr teoretické a praktické části. Práce obsahuje atraktivní fotografické přílohy, anonymizovaný seznam informátorů a osnovu polostrukturovaného rozhovoru. Vše odpovídá úzu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je napsaná čtivým jazykem, autorce s obzvláště pěkně daří propojovat jednotlivé výpovědi informátorů a zapracovávat aktéřské hlasy do vlastního textu práce. V práci je korektně odkazováno ke zdrojům, byť místy zcela zbytečně k sekundárním zdrojům, přestože jsou snadno dostupné primární (např. s. 4, s. 14). Členění práce je přehledné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je kvalitně a pečlivě zpracovaná. Její nejsilnější stránkou je citlivé zacházení s výpověďmi aktérů a celkové literární kvality textu.

Za slabší aspekt práce považuji nedostatečné zobecnění prezentovaných závěrů a s tím spojená nejasnost, proč se autorka zabývá právě drobnými sakrálními památkami a proč zrovna ve studovaném regionu. Dále informátoři v citovaných výpovědích zdůrazňují vlastní fotografickou dokumentaci proměn krajiny (např. s. 61 informátor "honem běžel nafotit" kulturák před demolicí, aby fotografii mohl ukazovat vnučkám). Autorka tento zcela viditelný důraz na vlastní dokumentaci dále nevytěžuje, ostatně stejně jako témata, která nespádají do oblasti zájmu práce (tj. drobné sakrální památky). Na jednu stranu autorka tvrdí, že chce sledovat subjektivní vnímání krajiny místními, na stranu druhou si však klade vlastní kritéria, kterým částem subjektivních obrazů bude

klást pozornost a které naopak nechá stranou. Je škoda, že vlastní fotografie informátorů (zmiňované na s. 61 a 77) nejsou součástí obrazových příloh. To však práci neubírá na jejich jinak nesporných kvalitách.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Zkoumáme-li nějaký úzce specifikovaný terén, děláme to většinou proto, abychom zkoumaný malý vzorek vztáhli k nějakým obecnějším tendencím ve společnosti nebo fenoménům. Vy zkoumáte region několika šumavských obcí. K jakým obecnějším fenoménům lze vaše data z výzkumu těchto konkrétních obcí vztáhnout? Jsou ty obce něčím charakteristické (na rovině mikroregionu, celé Šumavy, českého pohraničí, českého venkova)? O čem obecnějším vypovídá vztah místních ke krajině a paměti místa?


Podobnou otázku bych položila i směrem ke zvolenému tématu drobných sakrálních památek. Jaké obecnější procesy jsme schopni pozorovat zaměříme-li svou pozornost právě na "drobné" sakrální památky? A je v tomto případě pohraniční region něčím typický?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

výborně

Datum: 24. 5. 2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie