



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Václav Bureš

Název práce: Lučištnická praxe u Kultury zvoncovitých pohárů: experimentální studie

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Petr Kříšťuf, Ph.D.

KAR

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Ve třetí verzi práce V. Bureše nebyly její cíle změněny, proto opět konstatuji, že student si ve své práci stanovuje 3 hypotézy, jejichž testováním se práce zabývá. Za hlavní cíl práce však považuje vytvoření souboru pracovních stop pro srovnání s archeologickými kontexty. Cíl práce byl v tomto ohledu naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jelikož se jedná o třetí verzi práce, omezím se pouze na vypořádání předchozích připomínek. V úvodních částech práce, které představují archeologický kontext výzkumu, byla odstraněna většina nepřesností či faktických chyb.

Popis výsledků experimentu byl výrazně rozšířen a přepracován. Byly doplněny popisy jednotlivých šipek a jejich poškození. Vzhledem k tomu, že absence popisu šipek byla jedna z mých klíčových připomínek, musím konstatovat, že V. Bureš svou práci významně vylepšil.

Samotná interpretace (i když i tato část byla upravena k lepšímu) je v současné době asi nejslabší stránkou práce. V. Bureš sice konstatuje pravdivost či nepravdivost hypotéz, ale popravdě řečeno mi není z textu moc jasné, jak tyto skutečnosti svědčí o formě boje v eneolitu. Možná je chyba již ve stanovení hypotéz.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autor výrazně rozšířil obrazovou přílohu, což práci velmi prospělo. Ovšem musím konstatovat, že kvalita fotografií není příliš dobrá. Většina makrosnímků je velmi tmavých (možná je to způsobeno tiskem, ale to autora neomlouvá). Ocenil bych též označení zjištěných stop na fotografiích (třeba šipkou) pro snazší interpretaci snímku. Co pokládám za největší problém je absence měřítek u makrosnímků. Přitom u ostatních fotografií jsou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

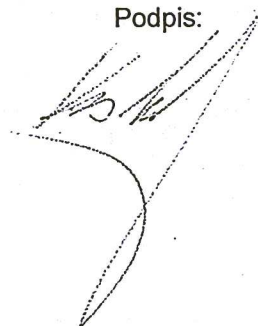
Opět konstatuji, že V. Bureš věnoval obrovskou energii přípravě a provedení experimentu, a že dospěl k zajímavým výsledkům. Škoda, že práce neobsahuje propracovanější interpretaci těchto výsledků. Nicméně musím říci, že poslední verze práce jednoznačně splňuje podmínky kladené na diplomovou práci, i když by jí slušela větší péče v oblasti obrazových příloh.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):
Velmi dobře.

Datum: 5. 1. 2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie