



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Hana Kašparová

Název práce: Středopaleolitické kostěné retušery z jeskyně La Quina (Francie): mikroskopická analýza technologických stigmat

Oponent: Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce Hany Kašparové je zhodnotit existenci kostěné industrie ve středním paleolitu. Cíl práce se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Vzhledem ke skutečnosti, že již potřetí píši posudek na tuto práci, se omezím především na rozbor rozdílů s předchozí verzí. Práci považuji za tvůrčí a proporčně vyváženou. V předchozí verzi jsem nebyl spokojen s celkovým rozsahem, především s popisem výsledků, resumé, a obrazovými přílohami, které jsou u mikroskopicky orientované studie klíčové.

Oceňuji, že autorka práci rozšířila o kapitulu, ve které popisuje jednotlivé archeologické artefakty. Čtenář tak získává lepší přehled o zkoumaném souboru. Přiznám se, že bych ocenil o analogický popis experimentálních vzorků, ale to už mám zřejmě příliš vysoké požadavky na diplomovou práci.

V kapitole Metody postrádám popis kvantitativních metod analýzy. Ve výsledcích se pak čtenář setkává např. s prezentací statistické významnosti z Kruskal-Wallisova testu, kde autorka testovala rozdíl tří souborů najednou, ale neprovedla vnitřní rozklad testování (s. 58). Obecně by bylo užitečné, kdyby autorka popsala, jak postupovala při volbě testů, posuzování normality dat apod.

V kapitole Výsledky autorka rozšířila srovnání mezi soubory i na rozměry stigmat. Znovu se vrátím ke Kruskal-Wallisově testu. Při pohledu na tabulku 15 a graf 2 se mi nezdá, že by mezi archeologickým a perkusním souborem byl významný rozdíl. Autorka měla testování rozložit na tři testy, aby bylo zřejmé, co se významně liší a co ne. Skončit konstatováním, že mezi třemi soubory existuje rozdíl bez dalšího testování a interpretace čtenáři bohužel mnoho neřekne. Podobné pochybnosti mám i v případě tabulky 16 a grafu 3.

Závěr je stále nevýrazný a postrádám zde snahu o interpretaci. Je velká škoda, že autorka po velkém nasazení v průběhu celé práce ve finále rezignuje udělat poslední krok, kde by výsledky svého výzkumu vztáhla k obecným teoretickým otázkám o povaze života v paleolitu nebo problémech experimentálních výzkumů. Anglické resumé je lepší než v minulé verzi.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je velmi dobrá. Autorka opravila číslování kapitol a sjednotila překlad odborných termínů. Nerozumím ale užívání nul při číslování obrázků v přílohách. Při prezentaci statistické významnosti je vhodné omezit počet desetinných míst. Autorka místy prezentuje přesnost na šest, jindy na pět desetinných míst.

Velkým posunem kupředu jsou obrazové přílohy. Kvalita se významně zlepšila a autorka rozšířila počet i pestrost obrázků, což čtenáři umožňuje výrazně lepší kontakt se zkoumanými vzorky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předkládaná diplomová práce Hany Kašparové je výrazně kvalitnější než verze předchozí. Autorce se podařilo dopracovat nedotažené části. Autorka rozšířila popis zkoumaných vzorků, zlepšila obrazovou dokumentaci, rozšířila srovnání zkoumaných souborů a zkvalitnila anglické resumé. V práci ale stále zůstávají limity v podobě nevýrazného závěru a nejisté kvantitativní analýzy dat, která není přesvědčivě metodicky ukotvená.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Můžete prosím vysvětlit použití Kruskal-Wallisova testu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **velmi dobře**

Datum: 5.1.2016

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie