



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Linda Slavíková

**Název práce: Kulturní interpretace dyslexie: rodičovské interpretace dyslexie u svých dětí**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Ladislav Toušek

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Předložená bakalářská práce se na základě vlastního výzkumu, provedeného za pomoci narativních interview, zabývá otázkou, jak rodiče chápou a vysvětlují diagnostikovanou poruchu učení v podobě dyslexie u svých dětí. Tento cíl byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahově v práci převažuje teoretická část, která čítá téměř 50 stran textu, oproti 20 stranám prezentace vlastních zjištění. To je škoda a zejména závěry výzkumu by mohly být rozsáhlejší. V teoretické části jsou obšírně vysvětleny koncepty, které se týkají problematiky poruch učení, ale jednotlivá tvrzení se opakují a nejsou dovedena do důsledků, natož následně aplikovány a propojeny s vlastním výzkumem. Autorka například o způsobech klasifikace poruch učení opakovaně konstatuje, že jsou sociálně konstruované, nástrojem hegemonie, moci, příznakem neoliberalního kapitalismu apod., aniž by se však pouštěla do systematické argumentace. U některých dílčích kapitol, resp. myšlenek a konceptů není zcela jasné, proč se v práci objevují, co je jejich účelem ve vztahu ke zkoumané problematice. Viz např. „Das Adam Smith Problem“, teorie liminality apod. Osobně bych uvítal zkrácení teoretické části a její zpřehlednění.

Prezentace výsledků vlastního výzkumu je zpracována formou krátkých podkapitol, které jsou uvozeny shrnutím poznatků k dílčím cílům výzkumu a následovány citacemi informátorů, které mají dokládat autorčiny závěry. Myslím, že by této části s ohledem na zvolenou metodu výzkumu prospěl spíše pozvolný induktivní postup za využití narativů, jejich interpretace a následné teoretického ukotvení.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V textu se objevují občas překlepy a chyby v čárkách ve větách, ale v únosné míře. Jazykový projev autorky odpovídá povaze odborného textu, ale někdy je zmatečný a stylisticky neobratný (opakování stejných slov a obrátů). Srozumitelnost textu snižuje i členění do odstavců, které ne vždy tvoří logický obsahový celek. To platí i o strukturaci textu do dílčích kapitol. Např. podkapitola 2.1 je označena jak Úvod, následuje kapitola 2.2 Závěr, avšak za ní následují další podkapitoly. Odkazy na literaturu jsou uvedeny správně, až na citace dílčích autorských statí ze sborníků, které jsou citovány jako monografie editorů.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově z práce mám spíš pozitivní dojem, byť její kvalitu snižuje nepřehlednost teoretických východisek a dílčí formální nedostatky. Rovněž prezentace výsledků vlastního výzkumu by zasloužila důslednější zpracování.


**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum: 24.5.2016

Podpis:



*[Handwritten signature]*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie