

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE Vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Alžběta Dvořáková

**Název práce: Zacházení s potravinami a jejich hodnocení – zkažené nebo dobré?**

**Vedoucí práce: Daniel Sosna, Ph.D.**

**1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo „porozumět vztahu lidí k věcem, konkrétněji k potravinám prostřednictvím studia jejich vyhazování.“ (s. 2) Práce přispěla k porozumění tohoto procesu v českém prostředí.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Předkládaná práce je třetí verzi a proto se ve svém posudku budu soustředit primárně na problémy, na které jsem poukázal zejména v reakci na druhou verzi práce. Autorka text rozšířila a provedla změny na mnoha místech práce. Pokusila se zejména upravit interpretační rovinu textu. V textu se objevují pasáže rozšiřující interpretaci výroků respondentů. Dále se objevila kapitola Diskuze, která ovšem svým rozsahem těžko pokryje teoretické problémy prezentované v úvodu práce. Autorka vybírá relevantní práce, ale hloubka i pokrytí diskutovaných témat je slabší. V metodické kapitole autorka solidně upravila popis metody volného vyjmenování. Výsledky výzkumu obsahují novou tabulku č. 2, která prezentuje výsledky volného vyjmenování. Tabulka je výrazně lepší než v předešlé verzi. Nicméně je rozdělení na A a B sekci velmi neobvyklé. Domnívám se, že autorka neporozuměla dobře vymezení sémantické domény. Tabulky se vztahují ke dvěma kvalitativně odlišným doménám. Doplnující informace o typech potravin, které se objevovaly ve výpovědích respondentů jsou informativní, ale nemapují sémantickou doménu. V práci nenalézám explicitní znění otázky, kterou autorka respondentům položila. Je obtížné rekonstruovat, jak přesné zadání respondenti měli. Vytvoření otázky na volné vyjmenování není zcela triviálním aktem a vyžaduje dobré promyšlení. Pokud je otázka položena méně jednoznačně, pak se logicky ve výpovědích respondentů objevují různé roviny konceptualizace (substantiva, adjektiva). Výsledkem pak není klasické vyjmenování, ale jakýsi konceptuální mix, který je jistě informativní a přináší nová data, ale je obtížně zpracovatelný. Při pečlivém čtení dat čtenáře překvapí i obsah tabulek. Tři položky v tabulce byly zmíněny jen jednou a zároveň měly průměrné pořadí 1. Je velmi neobvyklé, aby položky zmíněné na prvním místě měly tak nízký celkový výskyt v doméně. Takový výsledek jsem prozatím v žádné odborné studii nezaznamenal. Kriticky uvažující čtenář nutně musí uvažovat o validitě předkládaných výsledků. Závěr autorka také upravila, aby zapadal do standardního formátu. Formálně je závěr solidní, ale obsahově vyznívá méně pronikavě.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Hlavním problémem formálního hodnocení byl nedostatečný rozsah. Tento problém se autorce podařila napravit. Lepší je i struktura kapitol, kterou autorka upravila. Přiložený seznam kódů v tabulce 3 je informativní. Tabulky v příloze ovšem číselně nemají navazovat na tabulky z předchozího textu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomová práce Alžběty Dvořákové je dotažena do podoby, kdy je obhájitelná. Autorka reagovala na připomínky, které jsem k práci v předchozím posudku vyjádřil. Nicméně se u většiny úprav jedná o relativně stručné přidavky, které zásadním způsobem práci neposunují kupředu. Nové pasáže práci spíš rozšiřují než prohlubují. Substantivně se práce pohybuje na velmi podobné úrovni jako předchozí verze. Stále postrádám lepší propojení výsledků výzkumu s teorií a celkově výsledky vyznívají ploše. Chybí impuls, který by kritického čtenáře přinutil uvažovat.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):


Jak si vysvětlujete skutečnost, že položky sémantické domény zmíněné na prvním místě mají v několika případech tak nízkou konzistenci mezi respondenty?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **Dobře**

Datum: 23.8.2016

Podpis:



  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie