



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Alžběta Dvořáková

Název práce: Zacházení s potravinami a jejich hodnocení – zkažení nebo dobré?

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Lenka Brunclíková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Vzhledem k tomu, že se jedná o již opravovanou verzi DP, zaměřím se zejména na body, které jsem v předchozím posudku zmiňovala jako problematické. Domnívám se, že cíl, který si studentka stanovuje, tedy „porozumět vztahu mezi lidmi a věcmi prostřednictvím studia vyhazování potravin“ (str. 2), přičemž je „studován způsob, jakým lidé posuzují kvalitu potravin a nutnost jejich vyhození“ (str. 2), byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená DP je proporčně vyvážená, objevují se zde teoretická východiska, metodologická část, výsledky výzkumu i shrnutí, byla doplněna (byť velmi stručná) diskuze. Oceňuji rozpracování metodologické části, což někdy nebývá v absolventských pracích standardem. Oproti minulé verzi DP došlo k rozšíření rozsahu práce nad požadovaný min. počet znaků, doplnění citací a k celkovému zlepšení odkazování na zdroje (byť je zde nekonzistentně používáno v některých případech jméno a příjmení badatele, jinde pouze příjmení), stejně jako bylo doplněno vysvětlení některých pojmů. Nicméně některé z připomínek, uvedených v minulém posudku, nebyly studentkou vůbec reflektovány. Opět se zde objevuje nadbytečně působící popisování softwaru MaxQDA, který není předmětem výzkumu a budí tak dojem snahy natáhnout práci na požadovaný počet znaků. Podobný pocit může mít čtenář z některých pasáží, které působí banálně, např. v kapitole o etice výzkumu na str. 24 se studentka rozepisuje o tom, že svým respondentům za účast na výzkumu poděkovala, nebo na str. 34, kde je zdůrazněno, že otázka „kdo z domácnosti nakupuje“ nebyla pokládána lidem, kteří žijí sami. Opravdu je nutné něco takového vůbec zmiňovat? Nejsou snad některé skutečnosti naprosto samozřejmé a pochopitelné?

Podobně nebylo reflektováno propojení metody *free listingu* s jednou z klíčových otázek v rámci polostrukturovaných rozhovorů: „otázka na ně zněla, zda zkaženou potravinu poznají“ (str. 39). Vzhledem k tomu, že právě zmíněná metoda *free listing* měla sloužit k tomu, aby sami respondenti definovali (a tím tedy dokázali svou schopnost rozeznat) zkaženou potravinu, považují takové dotazování za postrádající smysl a nejsem si jista (aspoň to z práce nevyplývá), co jiného tím můžeme zjistit. Studentka toto nijak v práci neosvětluje.

Rovněž stále není jasné, proč je v teoretické části zmiňován Bourdieův habitus, se kterým se v práci již dále nijak npracuje. Autorkou zmiňovaný Dülmen je Richard „van“ Dülmen nikoliv „von“. Str. 43 zůstala pravděpodobně omylem zcela prázdná.

Opět se zde setkáváme s některými poněkud spornými body. Např. již v minulém posudku zmiňované tvrzení že studentka sledovala „jídlo od jeho zakoupení ke konzumaci či vyhození“ (str. 49), což je sporné vzhledem k tomu, že studentka s respondenty v domácnosti (která je podle jejího názoru

v tomto ohledu ideálním prostředím pro tento typ výzkumu, viz str. 9) čas netrávila (zcela pochopitelně z časových důvodů) a spoléhala se na jejich výpovědi, tedy jejich interpretace vyhazování potravin. Problematické se může jevit i poněkud nekritické přijímání výpovědí žen za pravdivé, zatímco výpověď muže je vnímána jako „chce udělat dojem“. Narážím zde na kapitolu věnující se tomu, kdo z domácnosti nakupuje. Pokud muž ve výpovědi přiznává, že nakupuje, dovídáme se, že se jedná o tzv. *impression management* a muž nechce být chápán jako neschopný obstarat nákup. Pokud však muž přiznává, že nákupy nechává spíše na partnerce, již se podle autorky o *impression management* nejedná. Proč? Přičemž pokud se sledovaný pár v odpovědích neshoduje, je zde automaticky přijímána výpověď ženy jako ta „relevantní“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je dobrý, co se týče gramatických chyb, zcela ojediněle se zde objeví chybička v čárce ve větě.

Studentka na doporučení doplnila do příloh seznam základních kódů, v textu se pak nacházejí dvě tabulky, jedna zohledňující seznam respondentů, kde se již dovídáme informace pro práci relevantní, a dále tabulka zohledňující výsledky metody *free listingu*, nicméně je trochu nepochopitelné (nebo autorkou nevysvětlené) rozdělení na sekci A a B.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Téma předložené práce je zajímavé a aktuální, což oceňuji. Nemohu se však zbavit dojmu, že studentka své DP nevěnovala příliš mnoho času, spíše než k prohloubení došlo k plochému rozšíření DP na požadovaný počet znaků. To je patrné již v teoretické části, která prakticky v žádném z konceptů a přístupů, které jsou zde zmíněny, nejde do hloubky, natož aby byly kriticky reflektovány. Dovídáme se tak o několika autorech, kteří se podobným tématům věnovali či věnují, avšak jedná se v zásadě o velmi obecný souhrn jejich práce bez hlubšího propojení s výzkumem. V části výzkumné pak došlo k určitému zlepšení – redukci úryvků rozhovorů a posílení interpretační roviny.

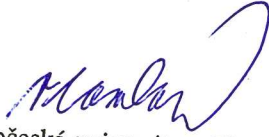
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- 1) Jak chápáte rozdíl mezi pojmy habitus (Bourdieu) a habitualizace, kterou zmiňují ve své práci Berger a Luckmann? V práci působí tyto termíny jako synonyma. Jak se projevil ve Vašem výzkumu zmíněný habitus?
- 2) Evans ve svém výzkumu rozpracoval strategie aktérů ohledně zacházení s nechtěnými potravinami tak, aby neskončily ihned v odpadu. Setkala jsem se s něčím podobným?
- 3) Souvisí v rámci Vašeho výzkumu ekonomická stránka s frekvencí vyhazování potravin (např. při nízkých pořizovacích nákladech se může jevit vyhazování věcí snazší)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji známku „dobře“.

Datum: 23. 8. 2016


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Podpis: 