



ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Intermediální objekt - Osobní a veřejné - Paměť vody

Práci předložil student: Václav Marian

**Studijní obor a specializace: Multimediální design -
Meziprostředkové dialogy**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. Pavel Hauer

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

SSUPŠ Zámeček, Pod Vinicemi 82, 301 00, Plzeň

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn)

V průběhu práce došlo k posunu od zvoleného tématu - Paměť vody k širší tematizaci živilů v rámci presokratického myšlení. Právě to ale umožnilo propojení osobního a veřejného - já jako místo propojení živilů, místo vynoření světa v celku. V tomto smyslu bylo cíle práce dosaženo.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Prostorové řešení finální instalace je zajímavé, technickou nenáročnost hodnotím kladně, stejně jako posun od původního naivního konceptu. Dobré je přímé vtažení diváků do prostoru - objekt se "poskládá" jen z určitého úhlu "já". Použití statické projekce nebo fotografií příliš originální není, zpracování objektu se zadním prosvícením je běžné, nicméně výtvarnému záměru odpovídá, otázkou je možnost použít jiných materiálů, např. přírodních tkanin nebo ručně vyrobeného papíru. Konečné zhodnocení bude ale možné teprve u realizace.

Teoretická část je přetížena obecnými vědotechnickými informacemi, naopak hlubší vhled do presokratické filosofie a teorie utváření já, osoby a pod. tu chybí. To se konečně odráží i ve výčtu zdrojů - jsou převážně internetové. Kontext současné tvorby by se měl také rozšířit.

Přílohy v teoretické práci jsou formální, dokumentace průběhu práce by měla být širší a v lepší obrazové kvalitě.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Instalace je založena na jednoduchém použití prostých materiálů a dokumentárních mikrofotografií, které jsou přirozeně po technické stránce velmi omezené. Tím je technické a řemeslné pojetí natolik určeno, že jeho hodnocení má podle mého názoru malý smysl.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Proti formálnímu řazení, citacím a odkazům nemám námítky, práce je ale zatížena množstvím pravopisných a stylistických chyb

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Práce na instalaci dovedla autora k zajímavému propojení lidského já (osoby, paradigmatu...) a světa v celku. Právě tento proces považuji za velmi přínosný; zejména pro něj samotného. Výsledek není podle mého názoru banální a může otevřít tuto možnost i pro návštěvníky instalace.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- použití přírodních materiálů
- použití videoprojekce

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovět):

velmi dobře

Datum:

19. 5. 2012

Podpis:

