

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Intermediální objekt - Osobní a veřejné

Práci předložil(a) student(ka): Ondřej Vicena

**Studijní obor a specializace: Multimediální design -
Meziprostředkové dialogy**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): MgA. Matěj Smetana, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Na tuto otázku je relativně obtížné odpovědět. Dle autora bylo cílem práce „...znovunalezení a potvrzení existence zmateného člověka, jehož zmatení je produktem zmatené doby“; záměrem hmotné instalace bylo „předložit mapu či návod, jak vydobýt zpět ztracenou realitu a nalézt pravdu.“ Můžeme pochopitelně skepticky tvrdit, že návod k nalezení pravdy je již z principu nemožnou misí. Stejně tak můžeme však ocenit věrohodnost autorovy snahy tuto misí realizovat, i když se místy vydává do oblastí, kdy bychom jej mohli podezírat ze ztráty sebekritického odstupu a sebereflexe.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Ondřej Vicena je zjevně bystrým pozorovatelem okolního světa. Co se týká teoretické práce (podrobněji v bodu 5), vzhledem ke zmíněnému cíli si určil vysokou náročnost své práce, kdy v některých aspektech uspívá výborně, v některých aspektech se pouští na tenký led možných povrchních spekulací. Praktická část práce na teoretickou přirozeně navazuje, role obou složek je vyvážená.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Práci jsem viděl pouze v podobě 3d modelu, proto technickou a řemeslnou složku práce nemohu posoudit. Tento aspekt ostatně je ve Vicenově případě důležitý pouze do té míry, dokud realizace vyloženě neupoutává pozornost svým nedokonalým provedením; podstatnější pro kvalitu práce je obsah, který práce reprezentuje.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Co se týká formálních náležitostí, jazykový projev i odborná slovní zásoba jsou na vysoké úrovni. Citace a odkazy jsou používány formálně správně. Povaha práce, místy přecházející do eseje, umožňuje některé části práce ponechat jen s malým množstvím odkazů, které by však bývaly mohly některá odvážná tvrzení lépe opodstatnit nebo podepřít argumenty.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Autorova fascinace zvoleným tématem je v teoretické části práce zřejmá. Vůle sdělit příliš mnoho věcí najednou však práci rozhodně neprospívá, naopak zabraňuje hlubšímu průzkumu a nutně působí chaotickým dojmem. Při zabývání se tolika tématy zároveň - změnou světového řádu, společenskými a politickými problémy současnosti, problémy kapitalismu, mayským kalendářem, homeopatií, kolektivním vědomím, současným uměním, budoucností člověka i jeho duchovním rozměrem - je evidentní, že sympatické zapálení autora pro věc také způsobuje dojem zmatené všeobjímající skicy. Kritéria teoretické bakalářské práce však text bohatě překračuje. I přes mnoho spekulativních hypotéz a neopodstatněných výroků (které však v místy esejistickém přístupu mohou být tímto způsobem použity) je zřetelné, že autor má přehled v daných tématech a rád užívá provokativní tvrzení k vyvolání jistě podstatného zpochybnění zažitých způsobů vnímání světa.

Problematickými jsou však výroky, zastupující lidstvo jako takové, např.: „Nesoustředíme se již na realitu samotnou, ale pouze na symbol, odkaz k této realitě.“ (str.3) Tyto výroky, kdy autor mluví za současnou společnost jako celek, nutně působí jako zjednodušené a příliš zobecňující, protože potlačují možnost existence alternativ a vždy přítomných odchylek. Přesto práce obsahuje řadu vynikajících postřehů, které by stály za hlubší prozkoumání. Za nejzdařilejší část teoretické práce osobně považuji část, věnující se Josephu Beyusovi.

Podstatným elementem, spojujícím teoretickou a praktickou práci, je vize nového člověka budoucnosti, k němuž se vztahuje i praktická část práce.

Je třeba říci, že autorovy předchozí projekty vyznačují silnými konceptuálními kvalitami. Přestože v této praktické práci bychom mohli poukazovat na možnou absenci odstupů a neopatrné zacházení s „velkými“ pojmy jako je pravda nebo svatyně, nelze práci upřít jistou odvahu, přímočarost a razanci, stejně jako ujasněný obsah, včetně práce s kontextem. Rozhodl jsem se, že spojení civilního domácího nábytku s jeho chápáním jako svatyně s potenciálem podvědomého komunikátoru s kolektivním vědomím budu považovat za přesvědčivé, ačkoliv jen těžko jako oponent, neznající hlouběji autorův přístup, mohu posoudit míru autorovy distance a schopnosti autora kriticky reflektovat jeho postupy.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

V textu se objevilo z mé strany množství výtek, které mohly být způsobeny nesprávným pochopením. Proto budu rád, pokud mi autor bude oponovat a případně vyvrátí mé pochybnosti.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně

(teoretická složka: velmi dobře, praktická složka: výborně)

Datum: 20.5.2012

Podpis: Matej Smetar