



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Bc. Adéla Fayadová

Název práce: Davový člověk a problémy komunikace

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Diplomová práce Adély Fayadové si klade za cíl „představit v diachronní perspektivě filozofické myšlení zvolených autorů a jejich pojetí davového člověka“ (s. 3). Záměrem je u vybraných autorů představit jejich koncepte davového člověka a dále „reflektovat vliv a projev davovosti na komunikaci člověka“ (tamtéž). Cíl práce se autorce v jednotlivých částech práce daří naplňovat více či méně zdařilým způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Adéla Fayadová si zvolila téma, které vyžadovalo studium vcelku rozsáhlé cizojazyčné literatury. Tohoto úkolu se zhostila samostatně, důkladně a zodpovědně, přestože spíše deskriptivním způsobem. Jak již bylo řečeno výše, jednotlivé části se vyznačují různou úrovní zpracování, za zdařilé lze považovat především pasáže vztahující se ke koncepcím G. Le Bona a Ortegy y Gasset. V kapitole 2.5 by bylo vhodné pracovat intenzivněji s pramennými texty. Práci by rovněž prospělo strukturovat text koherentněji, některé pasáže ve výkladu působí poněkud rušivě či dokonce nepatřičně (2.5.5; 5). Práci by prospěl koncentrovanější, analytičtější přístup (to, co by mělo být klíčové, se někdy poněkud ztrácí v širším kontextu); některé části by bylo vhodné redukovat (například obecné informace o Ortegoví), jiné zase prohloubit a více se zaměřit právě na filosofickou reflexi komunikačních problémů. Ocenit lze, že se autorka snaží o zvolené problematice uvažovat samostatně, srovnávat jednotlivé koncepte a nalézat analogie a paralely.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev Adély Fayadové je kultivovaný, chyby či překlepy se objevují jen výjimečně, podobně jako občasné stylistické neobratnosti a zkratkovitá vyjádření.

Členění kapitol je, až na výše uvedené výhrady, víceméně přehledné a logické.

S literaturou pracuje autorka pečlivě a správně na použité zdroje odkazuje. Odkazy na literaturu mají standardní podobu; ověřené citace jsou správné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předloženou práci nemohu sice bez výhrad označit jako „velmi dobrou“, nicméně považuji ji za solidně zpracovaný text, založený na pečlivém studiu poměrně rozsáhlé, ve značné míře cizojazyčné literatury. Textu by prospěla větší metodická ukázněnost a hlubší promyšlení některých pasáží, na druhou stranu, stěžejní zkoumané problémy jsou postihnuty vcelku zdařile a důkladně. Z formálního hlediska je práce spíše nadprůměrná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Srovnejte koncepci Ortegova davového člověka (spokojeného mladého pána) s charakteristikou narcise G. Lipovetského.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 20. květen 2016

Podpis:

