



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): školitele

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): J. Doubravová

Práci předložil(a): Kristýna Koděrová

Název práce: Polemika o ornamentu. Názory Adolfa Loose a jeho současníků

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Téma „Text a jeho čtení“ je možné pojednat v různých rámcích: tom nejširším, který představuje jedna z literárněvědných teorií, zastupovaných např. Julií Kristevou, až po ten, který zvolila diplomantka: čtení, rozumění, interpretace textu v kontextu života a díla autora a dobového prostředí. V tomto smyslu diplomantka naplnila cíl zadání.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zaujetí tématem je zřetelné od úvodu a objasnění motivace, která autorku vedla k této volbě: osobní zkušenost. Důkladnost zpracování tématu pak vystupuje v mnoha podobách, počínaje mimořádně rozsáhlým aparátem odkazů (407 poznámek), pokračuje literaturou k osobnosti architekta a historickým souvislostem v češtině, němčině i angličtině a konče výběrem neobvyklých fotografií v příloze; v souvislosti s předchozím konstatováním (bod 1.) literatura estetická je využívána méně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Členění práce vychází z pojetí: kulturně historickým souvislostem je věnována nejmenší část, více se autorka zabývá životem a dílem autora a největší pozornost věnuje pečlivému reprezentování Loosových názorů. Kultivovaný jazykový projev vede občas k větám dlouhým, nicméně nevypadávajícím ze souvislosti a odpovídajícím interpretačnímu tónu pojetí.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Soustředíme-li se nyní na to, co v diplomové práci je, nemůžeme nekonstatovat její obsažnost: patos věcnosti je autorčinou silnou stránkou. Projevuje se za ním jak osobní zkušenost s Loosovou architekturou, tak rozsáhlý arzenál literatury, včetně osobní zkušenosti s anglickou přednáškou o Loosovi. Zaujetí pro věc autorku ovšem také omezuje: sama osobnost architekta, ukazující dandyovské rysy, sklon k pozérství, který je možné spatřovat i v pojetí ornamentu jako jediného estetického i etického principu, zůstává tak mimo pozornost: kritický pohled chybí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vyvážit jednostrannost autorského přístupu porovnáním s jinými významnými architekty té doby, jako byli Jan Kotěra, či též Jože Plečnik, by bylo žádoucí. Možná by pak ovšem diplomová práce přerostla zadaný rámec i účel rozsahově, obsahově i oborově.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře – výborně podle obhajoby

Datum: 13. 05. 2016

Podpis:

