



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Kristýna Koděrová

Název práce: Text a jeho čtení: Polemika o ornamentu. Názory Adolfa Loose a jeho současníků

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Poněkud vágně vymezený cíl diplomové práce, kterým je představení „tématu ornamentu v názorech a díle Adolfa Loose“, byl splněn s řadou níže uvedených výhrad.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Kolegyně Koděrová odvedla nepochybně ohromnou práci v seřazení detailů týkajících se Loosova života a Loosovy architektonické tvorby. To je zapotřebí ocenit. O poznání méně jistě a přesvědčivě však působí ty pasáže její diplomové práce, které zasazující Loosovy názory do širokého uměleckého, kulturního a myšlenkového kontextu, a také pasáže, které přibližují Loosovy teoretické názory. Úvodní část diplomové práce, která se věnuje přiblížení tendencí v architektuře a designu na konci 19. a počátku 20. století, není dostatečně vztažena k vlastnímu tématu práce, poměr Loosových názorů a Loosovy tvorby k Hnutí umění a řemesel na straně jedné a Bauhausu na straně druhé zůstává v textu diplomové práce jen značený.

To, že je v práci položen velký důraz na historické a biografické detaily, dokládá také to, že autorka má i v teoretické části práce tendenci volně přecházet od charakterizace Loosovy tvorby a jeho názorů na architektonickou tvorbu obecně k detailům z jeho života, či jiným podružným informacím. Řada z těchto informací by mohla být podána na jiných místech textu nebo v poznámkách pod čarou.

Závěr diplomové práce není skutečným závěrem, ve kterém by autorka shrnula to, čím se ve své práci zabývala, či se pokusila zvolené téma nahlédnout z jakési širší perspektivy, ale vlastně poslední kapitolou práce, ve které jsou dále sledovány Loosovy názory na ornament. Právě závěr však dobře dokládá určitou zmatenost výkladu v teoretické části práce. Autorka poněkud nystematicky přechází od jednoho tématu k druhému, není jasné, co vlastně sleduje a k čemu chce dospět. Rozvedení tematizace problematiky ornamentu z předchozí kapitoly není nakonec příliš rozsáhlé, snad chtěla autorka zdůraznit zasazení Loosových názorů na ornament a architekturu kontextu jeho úvah morálního charakteru, snad chtěla celistvěji přiblížit Loosovu myslitelskou osobnost, snad chtěla výsledný pohled na Loosovy názory z předchozí kapitoly zpřesnit či zjemnit. To jsou však spíše domněnky, protože přehledné shrnutí či završení práci chybí.

Za významný nedostatek práce považují její stylistickou úroveň. Autorka má značný problém s prezentováním svých poznatků přehledným a správným způsobem. S řadou stylistických chyb se čtenář setkává v historicky a biograficky zaměřené části práce. Zejména v obtížnějších teoreticky zaměřených pasážích se tyto problémy projevují naplno a text vlivem různých stylistických chyb ztrácí na srozumitelnosti. Připojuji jen několik příkladů. Na s. 55 je uvedeno: „S ohledem na šetrnost Loos dále v esejí navazuje úvahami o zaostalém ekonomickém rozvoji, kterému brání stát tím, že podporou ornamentu zpomaluje vývoj národa“. Na s. 57: „Hovořit o užitečném ornamentu tedy u Loose není možné, přesto mu však tento druh dekoru nevyhovuje ještě z dalšího hlediska, a to vzhledem k odrazu lidského vývoje.“

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je odpovídající.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Přes zřejmé podrobné studium pramenů i dostupné literatury se autorce nepodařilo zcela využít příležitost, která se před ní otvírala. Teoretická část dosti výrazně zaostává za částí biografickou, kterou autorka vypracovala pečlivě. Právě však prezentace a rozbor Loosova pojetí ornamentu v porovnání s jinými pojetími měly představovat jádro práce a její hlavní přínos. Zdá se mi, jakoby už autorce právě na tuto část práce nezbývaly dostatečné síly. Problémy se se stylistikou se ostatně nejpálčivěji projevují právě v ní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 72 autorka práce uvádí „Ornament má pro Loose však více etickou než estetickou funkci.“ Ptám se tedy, co je etickou funkcí ornamentu? Vždyť autorka sama opakovaně vyzdvihovala Loosovu myšlenku úpadkovosti ornamentu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře, či velmi dobře, a to v závislosti na kvalitě obhajoby.

Datum: 23. 6. 2016

Podpis:

