

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
---	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová /~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího /~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Martin Prošek, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Adam Koloušek

Název práce: Nepřechylování ženských příjmení jako nový jazykový a společenský fenomén

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Hlavním cílem práce bylo prozkoumat hodnotové postoje, které nositelky nepřechýlených příjmení vedly k volbě této podoby příjmení, případné proměny hodnotových postojů po přijetí nepřechýleného příjmení, kdy se s ním nositelka dostane do komunikační praxe, a také případné komunikační obtíže, se kterými se nositelky nepřechýlených příjmení v komunikační praxi setkávají. Nad rámec základního zadání diplomant provedl průzkum hodnotových postojů veřejnosti a dílčím způsobem ověřil na matričních úřadech reálný stav rozšířenosti nepřechýlených příjmení. Pohled na fungování nepřechýlených příjmení byl tímto způsobem velmi vhodně obohacen o další relevantní úhly pohledu na problematiku. Cíl práce byl tedy bohatě naplněn, ba užitečně překročen.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomant se ve své práci dokázal obdivuhodně vyrovnat s tématem, které je v českém prostředí nové, aktuální a dosud málo lingvisticky probádané, zpracované prakticky výhradně z pohledu tzv. genderové a feministické lingvistiky. Mohl tedy odborně vycházet toliko z pohledů dvou menšinových lingvistických proudů, jsa motivován aktuálností tématu, kterému bývá věnována pozornost i v publicistice.

Autor diplomové práce vhodně vyrovnal poměr teoretické a praktické části práce, shromáždil původní, cenný a rozsáhlý materiál a vhodně ho analyzuje.

Vzhledem k tomu, že autor ve svých rozhovorech sleduje více os problematiky – hledisko postojové a hodnotové, komunikační, pragmatické, velmi vhodně práci strukturuje, uvádí přehledné tabulky s kvantifikací odpovědí a dílčí shrnutí po větších jednotlivých tematických celcích.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev a grafická úprava jsou bohužel největší slabinou práce. V grafické úpravě nalzáme četné nedůslednosti, např. nejednotná grafická úprava obsahu, odlišná grafická úprava poznámek pod čarou a vlastního textu, chyby v užití pomlček a spojovníků, neslabičné předložky ponechané na konci řádku apod.

V jazykovém projevu autora práce velmi nápadně převažují prvky publicistického či úvahového funkčního stylu, ačkoli základním požadavkem pro kvalifikační práce tohoto typu je schopnost prokázat, že autor je schopen

užít adekvátně funkční styl odborný. Z tohoto důvodu, ač v nejvyšší míře nerad, jsem nucen snížit hodnocení práce o stupeň.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je mimořádně cenná pro materiál, který přináší, a víceúrovňový konfrontační pohled. Práce tohoto typu nemá v českém prostředí zatím obdoby. Konfrontuje (1) obecné pohledy a teze genderové a feministické lingvistiky s autentickými zkušenostmi nositelek přechýlených příjmení (2) postoje nositelek nepřechýlených příjmení s komunikační praxí, do které se dostávají a která postojům přináší určitý korektiv a také (3) postoje nositelek samotných, veřejnosti a matričních úřednic. Tato konfrontace umožňuje zcela střizlivý, netezovitý a hodnotově předem nezaujatý pohled na problematiku, podle mého názoru velmi potřebný.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Pozoruhodné je tvrzení J. Valdové o „mluvnické správnosti“ nepřechýlených příjmení a o tom, že „jejich používání nepřekážejí žádná jazyková specifika“ (citováno na str. 9). Otázal bych se jednak, zda výzkum, který autor práce provedl, tuto tezi podporuje a jednak, zda autor může z hlediska svého výzkumu potvrdit tvrzení o **mluvnické správnosti nepřechýlených příjmení** či obecně k němu zaujmout nějaký postoj.

2) Problematika nepřechýlených příjmení bývá jak ve feministické a genderové lingvistice, tak v médiích s oblibou líčena poněkud vyhoceně jako „palčivá“. Jeví se tak i z hlediska provedených výzkumů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Datum: 25. 8. 2016

Podpis:

