



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

**Práce:** diplomová

**Posudek:** vedoucí

**Práci hodnotila:** PhDr. Jana Černá, Ph.D.

**Práci předložila:** Bc. Šárka Novotná

**Název práce:** Hledání dokonalého/univerzálního jazyka v evropských dějinách

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem diplomové práce Šárky Novotné je „představit a kriticky analyzovat projevy a proměny idey hledání dokonalého/univerzálního jazyka v evropské kultuře, a to v diachronní perspektivě“ (s. 1). Konkrétněji má usilovat o poukázání na paradigmatické zlomy v hledání dokonalých a univerzálních jazyků (mezi tendencemi „starověkými“, novověkými a jejich reflexí ve 20. století). Cíl práce byl naplněn jen částečně – jednotlivé momenty v hledání dokonalých a univerzálních jazyků jsou sice představeny a popsány, mnohdy ovšem absentuje již samostatná analýza a kritické uchopení zvolené problematiky.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Šárka Novotná si zvolila téma, které na první pohled působí svým vymezením poněkud velkoryse a náročně a nástrahy, které v obecné rovině skýtá, se jí ne vždy podařilo zdárně překonat. V první řadě se autorka nechala příliš svést Ecovou prací, jež limituje její samostatné uvažování o zvolené problematice. Dále, v některých částech absentuje vlastní práce s pramennou literaturou či je velmi sporadická (Komenský, Leibniz). Reflexe daného fenoménu v beletrii by mohla být obohacující, pokud by výrazněji překročila deskriptivní dimenzi. Práce postrádá intenzivnější formulaci obecnějších, samostatných závěrů, které by se snažily postihnout strategie při hledání dokonalých a utváření univerzálních jazyků, analyzovat avizované paradigmatické zlomy, navrhnout určité kategorizace atp. Text je tedy především kompilačního charakteru, některé části potom vyznívají spíše heslovitě, encyklopedicky (např. část 2.4, „20. století“), přičemž se nevyhýbají ani trivializacím a dezinterpretacím (např. „ve 20. století se filozofie dostala do područí lingvistických filozofů“, s. 41 atp.). Na druhou stranu lze ocenit, že Šárka Novotná zmapovala, více či méně zdařile, poměrně rozsáhlou problematiku a dokázala ji představit a interpretovat pečlivým a převážně rozumějícím způsobem.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev Šárky Novotné je velmi dobrý, kultivovaný, gramatická a stylistická pochybení se objevují jen výjimečně. Členění kapitol by zasloužilo propracovat pečlivěji, názvy by mohly mít informativnější povahu.

S literaturou pracuje autorka pečlivě a na použité zdroje odkazuje adekvátně. Odkazy na literaturu mají standardní podobu; ověřené citace jsou správné.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce Šárky Novotné je kultivovaným, solidně zpracovaným textem kompilačního, deskriptivního charakteru. Právě absence analytického rozměru a samostatného teoretického, tvůrčího úsilí zabraňuje hodnotit ji lépe než jako „velmi dobrou“.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Na s. 41 uvádíte, že dle Lyotarda „dochází dokonce v období postmoderny k nedůvěřivosti vůči metanarativním příběhům. Existuje mnoho různých řečových her, prvky jsou heterogenní“. – Precizujte a objasněte tvrzení a vztáhněte je k myšlence hledání univerzálních jazyků.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** velmi dobře

Datum: 18. květen 2016

Podpis:

