



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotila: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložila: Bc. Nikola Zajícová

Název práce: Problematické aspekty studia dějin a kultury – příspěvek nového historismu

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce se zabývá novým historismem Stephena Greenblatta, přičemž konkrétním cílem je slovy autorčinými „ověřit, zda je Greenblattův nový historismus přínosný na poli studia dějin a kultury“ (úvod, s. 1). Pokud jde o obecnější záměr práce, tj. představit základní teze nového historismu a konkretizovat jeho metody zkoumání, byl záměr naplněn na standardní úrovni. K naplnění cíle uvedeného výše by nicméně bylo potřeba zaujmout více analyzující přístup a důsledněji prozkoumat obecný kontext těchto úvah.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má logickou strukturu, přehledně se tak věnuje nejdříve formování nového historismu, jeho inspiračním zdrojům (Clifford Geertz, Hayden White), popř. předcházejícím konceptům (nová kritika). Poté se autorka soustřeďuje na novohistorickou analýzu aspektů alžbětinské literární kultury (např. cirkulace společenské energie, otázka identity, rezonance a úžas aj.). V závěru se pak pokouší shrnout přínos nového historismu právě v kontextu studia dějin a kultury. Jedná se o poctivou, srozumitelnou deskripci základních aspektů, povětšinou založenou na dostačujícím množství pramenných a sekundárních zdrojů, byť některé pasáže příliš závisejí na Robsonově monografii o Greenblattovi. Zčásti mi schází právě reflexe problematických aspektů studia dějin a kultury a analýza role nového historismu v tomto kontextu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce vychází z vhodně zvolené koncepce, je logická a přehledná. Jazykový projev autorky je většinou neproblematický, vyjadřování je srozumitelné (na drobnosti vzniklé překladem anglických zdrojů), gramatické chyby se nevyskytují často (jedná se většinou o pochybení v interpunkci). Autorka pracuje s odpovídajícím množstvím pramenných i sekundárních zdrojů (převážně anglických) a pracuje s nimi korektně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o poctivou práci, která vychází z logické koncepce a přehledně popisuje základní charakteristiky novohistorických interpretačních metod, a jež je založena převážně na práci s anglickými pramennými a sekundárními zdroji. Zčásti postrádám výraznější analytický vklad autorky, který by byl podkladem pro

argumentačně lépe podložené naplnění avizovaného cíle. Proto navrhuji hodnocení „velmi dobře“ v případě přesvědčivé obhajoby.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Shrňte, v čem podle Vás spočívá „přínos nového historismu na poli studia dějin a kultury“.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 20. 5. 2016

Podpis:

