



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Martina Ambrosová

Název práce: Historické klášterní knihovny v Čechách: Knihovna kláštera v Kladrubech u Stříbra

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem diplomové práce bylo zpracování historického vývoje knihovny kláštera v Kladrubech u Stříbra. Diplomantka měla před sebou nelehký úkol: shromáždit maximum informací o knihovním fondu, který již ve své autentické podobě a in situ dávno neexistuje, a zrekonstruovat vývoj historické knihovny tohoto významného benediktinského kláštera. V průběhu výzkumu téma vhodně rozšířila také na knihovnu rodu Windischgrätzů, která je dodnes v objektu kláštera instalována a neodmyslitelně patří k jeho moderním dějinám.

Konstatuji však, že cíl práce byl naplněn jen z malé části. Většinu své práce autorka zacílila na problémy, které se zpracovávaným tématem souvisí jen okrajově. Historie a architektonický vývoj kláštera, kapitola o životě benediktinských mnichů nebo historie šlechtického rodu Windischgrätzů, pozdějších majitelů kladrubského kláštera, měly tvořit jen nezbytnou úvodní část, namísto toho však zaujmají většinu rozsahu práce. Samotné historické knihovně kladrubských benediktinů a mladší knihovně Windischgrätzů se autorka věnuje na 15 stranách textu, tedy v necelé jedné čtvrtině své práce. To nepovažuji za uspokojivé.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Většina práce je založena na komparaci informací z různých zdrojů, především z dostupné literatury. Autorka výrazně omezila svou rešerši a nepracovala se všemi zdroji, jejichž využití by bylo příhodné. I tam, kde to nebylo nutné, se omezovala převážně na literaturu vlastivědnou. Např. v kapitole o architektonické podobě kladrubského kláštera postrádám zcela zásadní a v komplexnosti zpracování tématu dosud nepřekonanou monografii o Janu Blažejí Santinim-Aichelovi od Mojžíra Horyny. Práce s literaturou a informacemi převzatými z jiných (ať už publikovaných nebo nepublikovaných zdrojů) je nedostatečná a nevyrovnaná. Autorka v některých částech textu často vychází z jediného zdroje, aniž by informace ověřila dalším badáním. Nebo to z jejího textu vůbec nevyplývá (např. kapitola 6.3). Nabízí se otázka, nakolik důsledně je dodržován správný způsob práce s převzatými informacemi.

Autorčin vlastní vklad spočívá především v kapitole 5.4, kdy pro poznání historie kladrubské klášterní knihovny využila také archivní výzkum. I zde však její práce zůstala na půli cesty a získané informace bylo možné využít lépe a komplexněji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce nemá výraznější množství pravopisných chyb a jazykový projev lze hodnotit jako kultivovaný. Spíše na okraj poznamenávám nedostatečné citování informací získaných z osobních rozhovorů na některých místech (str. 8: jen obecná formulace namísto stručného, konkrétního přehledu získaných informací, str. 15: není uvedeno ani datum příslušného sdělení). Chválím vhodný výběr kvalitních reprodukcí pro přílohy diplomové práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem je velmi rozporuplný. I když mohu předložený text po stránce jeho rozsahu (délky předepsané pro magisterské diplomové práce) a formální podoby hodnotit jako uspokojivý, mnohem méně dobrý dojem mám ze stránky obsahové. Nad pouhou komparací informací získaných z literatury by měla převažovat spíše samostatná a kritická práce se získanými poznatky, vyvozování vlastních závěrů atd. Do výsledného hodnocení musím promítnout také nedostatečné soustředění se na vytčený cíl. Text představuje pestrou mozaiku nejrůznějších motivů, a to i takových, které s vlastním tématem práce příliš nesouvisí.

Domnívám se, že i přes v úvodu zmíněné obtíže bylo možné zadané téma zpracovat mnohem lépe. K tomu by však bylo potřeba důkladnější, a především včasné seznámení s dochovanými archivními dokumenty, případně i komparace s dochovanými historickými inventáři a fondy jiných benediktinských knihoven. Cest, jak se dobrat uspokojivému výsledku, byla celá řada, a autorka je bohužel nevyužila.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Žádné.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum: 17. 5. 2016

Podpis:

