



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Dagmar Svatková

Práci předložil(a): **Martina Ambrosová**

Název práce: **HISTORICKÉ KLÁŠTERNÍ KNIHOVNY V ČECHÁCH. KNIHOVNA KLÁŠTERA V KLADRUBECH U STRÍBRA**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

vzhledem ke znění zadání diplomové práce jsem toho názoru, že cíl práce splněn nebyl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po nezbytném úvodu diplomantka představuje historii kladrubského kláštera, poté jeho architektonický vývoj. Ve čtvrté kapitole popisuje obecně dějiny historických knihoven ve světě i u nás. Kapitola pátá s názvem „Knihovna kladrubského kláštera do jeho zrušení v roce 1785“ ale představuje řád a život benediktýnů v klášteře, včetně jejich opatů. Knihovně je věnována až podkapitola 5.3 a 5.4 (od s. 52 do s. 59). Šestá kapitola je zaměřena na rod, který klášter koupil, jeho historii a na jejich knihovnu. Práci doplňuje 13 obrazových barevných příloh a anglické resumé.

K obsahovému zpracování tématu mám několik výhrad:

1. Práce je z větší části zpracována deskriptivní metodou a z 80 % pojednává o skutečnostech, které jsou dostatečně v literatuře zpracovány a se zadáním práce souvisejí jen zčásti. Archivní výzkum materiálů a písemných pramenů nebyl proveden adekvátně zadání práce.
2. Autorka pracuje s přejatými informacemi značně volně. Časté je, že do textu jsou převzaty celé části vět, někdy i celé věty a bez označení, že jde fakticky o citaci. Příklad z titulu díla uvedeného v seznamu použité literatury: *Santiniho cesta za světlem*, s. 11- cituji „Geniální architekt italského původu, který dokázal podmanivě pracovat se světlem, zvukem a především s hmotou nosných konstrukcí, které vytvářely různě koncipované prostory, jež měly vlastní akustické a světelné charakteristiky.“ Srovnej DP s. 24. Více méně podobně autorka pracuje i s dalšími tituly použité literatury.
3. Výběr použité literatury je pro úroveň diplomové práce dosti nekvalitní. Autorka využila pro studium pramenů ze značné části tituly populárně naučného charakteru, cituje i z pracovních podkladových materiálů – viz *Hálová, Marie. Dějiny knihy a tisku: teze výkladu pro exkurze* nebo prozatímních učebních textů z roku 1965. K historii knihovny se váže pouze 1 titul, archivní dokumenty nejsou uvedeny vůbec. Zato je uvedeno 5 článků z denního tisku! Podstatné je také, že zcela chybí cizojazyčný pramen.
4. Chyby se vyskytují i v odkazech na literaturu, často označenou stránku nelze najít. Internetový zdroj www.klaster-kladruby.cz/jizni-zahrada není na internetu k nalezení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce bez větších pochybení. Poněkud jiné je mé hodnocení k uvádění odkazů na literaturu, které je často nepřesné a někdy i chybné. *Například: DP s. 22- odkaz 37 uvedena s. 75, ale použité informace lze nalézt až na s. 80 apod.* Citace jsou v souladu s platnou normou kromě internetového zdroje www.klaster-kladruby.cz/jizni-zahrada - ten v tomto tvaru nelze najít. Grafická úprava je přehledná, přílohy kvalitní a k tématu. Není přiložen jejich seznam, to poněkud znesnadňuje orientaci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Můj celkový dojem z předložené práce není příznivý. Ke zpracování textu autorka použila hlavně deskriptivní metodu a s její pomocí nashromáždila mnoho již známých a lehce dostupných poznatků o historii knihy, knihoven, kladrubském klášteře a klášterech vůbec. V úvodu knihovědné části se pokusila popsat historii knihy a tisku a to ve značně hrubé zkratce, stejně se věnovala historii klášterních knihoven ve světě i u nás. Problematice vlastního zadání práce – tedy knihovně kladrubského klášteře, její historii a umělecko-historickému a kulturnímu významu - se věnuje jen na cca 15 stranách diplomové práce, která má 74 stran vlastního textu. A to je, podle mého názoru velmi nedostatečně zpracované téma na úrovni diplomové práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak a kdy jste provedla archivní výzkum materiálů a písemných pramenů vztahujících se ke klášterní knihovně v Kladrubech a také komparaci výsledků Vašeho bádání s rešerší odborné literatury?
2. Máte zpracovány rešerší odborné literatury k tématu kladrubská knihovna?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

NEVYHOVĚLA

Datum: 18. 5. 2016



Podpis: Dagmar Svatková