FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce : diplomová

Posudek : oponenta

Práci hodnotila: Mgr. Lada Veverková, Ph.D.

Práci předložila: Helena Dachová

Název práce: Výklady ke zdravotnické a psychologické problematice závislostí

---

1. CÍL PRÁCE :

Předkládaná diplomová práce se měla dotýkat výkladů ke zdravotnické a psychologické problematice závislostí. Cíl práce není dle mého názoru splněn.
Již koncepce práce se jeví poněkud nešťastná. V práci je výhodnější věnovat se jednomu tématu do hloubky, vybírat téma, pro které mám odborné vedení a nepřepisovat slepě bez porozumění textu. K tomu zde nedošlo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ :

Disproporčně je věnován zájem jednotlivým závislostem. Není jasné, proč autorka zvolila právě tuto cestu. Proč například pominula kouření a naopak uvádí „závislost na sexu", což (kromě toho, že jde opravdu o okrajový problém) ani není odborný pojem.
Hned v úvodu také dochází ke zmatení pojmů, kdy se dozvídáme, že „závislost a syndrom závislosti jsou dvě odlišné věci".

V 8. kapitole se objevuje výčet poruch osobnosti a jejich vztah k závislosti. To je opravdu velké sousto – pouštět se bez průpravy do charakteristik diagnóz.
Dělení kapitol je nepřehledné. Například 2.5 Poruchy příjmu potravy (PPP), kde se hovoří jednak obecně o PPP, dále o bulimii, následně 2.6 Mentální anorexie, když mentální anorexie je podmnožinou PPP. U závislosti na alkoholu je najednou historie požívání alkoholu, Jellinekovy typy pití a stádia pití, dále Apolinářský model léčby a medikace. Dočteme se i o dvou psychoterapeutických přístupech – KBT a psychoanalýze.

Autorka blíže popisuje Psychiatrickou nemocnici Dobřany a organizace působící v Plzni, jež se zabývají léčbou závislostí. Tato pasáž se jeví jako zcela nadbytečná. Pokud chce autorka využít těchto informací k dokreslení situace, je možné je vložit do příloh, ale ne do hlavní části práce. Navíc množství textu v kapitole 11 je pouze zkopírované z webových stránek organizací bez uvedení přímých citací.
V textu je také paradoxně umístěna kapitola 11.4.4. Pár slov na závěr, následuje 12. kapitola – Závěr. Ten samotný nemá očekávanou strukturu závěru.

Práci narušují neodborné pojmy či neznalost: „indiáni v Austrálii" (s. 27), psychiatrické nemocnice a léčebny (s. 20) – neexistují 2 typy psychiatrických zařízení – psychiatrické nemocnice vs. psychiatrické léčebny, pouze byl od 1.7.2013 změněn název všech psychiatrických léčeben na psychiatrickou nemocnici. I. P. Pavlov je zde označen za filozofa (s. 29)
Autorka čerpá část informací z popularizačních webů, nikoli odborných. V odkazu na Tomáše Akvinského (s. 49) vychází z Protialkoholického obzoru, což je vskutku nezvyklé.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA :

Časté chyby v interpunkci, ve shodě podmětu s přísudkem a mnohé další.
Kapitola 3 a 6 není odsazena na další stranu.

V práci dochází k častým přímým citacím bez respektování pravidel pro takovou citaci (text není v uvozovkách) – např. poslední odstavec na s. 10, druhý odstavec na s. 11 po slovo „euforie", druhý odstavec na s. 12 od „Příznaky" .

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z formálního i obsahového hlediska jde o práci nedotaženou s nejasným vyzněním. Jaké výklady vlastně autorka poskytla? Chybí komparace, práce je pouze kompilační, místy působí spíše jako výpisky z knih.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

Nechápu, co je to zhroucení epistemologie alkoholika na s. 36. Prosím o objasnění.

Vysvětlete smysl citované věty na s. 50 (cit. 131).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA : (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla):

Datum: 23.5.2016

Podpis: