



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: vedoucí

Práci hodnotila: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

Práci předložila: Bc. Lucie Pechmanová

Název práce: Renesanční a novověké snahy o nalezení dokonalého a univerzálního jazyka

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce Lucie Pechmanové je „prezentovat a analyzovat některé konkrétní snahy o nalezení dokonalého nebo vytvoření univerzálního jazyka v období renesance a raného novověku v souvislosti s dobovým myšlením a zároveň také snahy o poskytnutí dokonalého poznání“ (s. 1). Autorka si zároveň klade za cíl hledání, resp. nalezení, důvodů „úspěchu či neúspěchu těchto snah“ a postihnout přechod v hledání dokonalého jazyka a univerzálního jazyka. Součástí její snahy je též analýza reflexe hledání dokonalého či univerzálního jazyka v beletrii (tamtéž). Ačkoli cíle, které si stanovila, nejsou zrovna nízké, lze říci, že je víceméně naplnila uspokojivým, zdařilým způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Lucie Pechmanová si zvolila téma, které vyžadovalo studium vcelku rozsáhlé pramenné filosofické literatury. Tohoto úkolu se zhostila důkladně a zodpovědně a prokázala, že stěžejním rysům zkoumaných koncepcí porozuměla. Ocenit je třeba i skutečnost, že některé prameny studovala ve francouzštině (Mersenne, Descartes). Naopak práci by prospělo, kdyby se v některých částech intenzivněji opřela o relevantní (především zahraniční) sekundární literaturu. V kapitole o renesančním mysticismu by zase mohlo být intenzivněji pracováno s prameny. Na druhou stranu, autorka prostudovala další, četné pramenné texty, tedy lze akceptovat, že ne všechny zmiňované koncepce pojednává na základě pramenné literatury.

V práci se objevují některé zjednodušující teze – např. na s. 10 je uvedeno, že „období renesance spjaté s humanismem bývá v současnosti stavěno do opozice vůči středověkému myšlení“. V současném odborném diskursu je však od této distinkce upuštěno. Důsledněji by měla být charakterizována renesanční magie (postihnuty rozdíly mezi přírodní a démonickou magií, s. 15). Pica della Mirandola nelze považovat za „humanistu“, ale za novoplatonika (resp. synkretika). Nelze také souhlasit s tezí, že v 16. století ještě v „některých zemích doznívá renesance“ (s. 20) – v diskursu filosofickém je 16. století obdobím plného rozvoje renesančního myšlení. Celkově je však výklad veden rozumějším, zdařilým způsobem, autorka v textu prokazuje schopnost analytického a kritického myšlení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev Lucie Pechmanové je kultivovaný, pochybení se objevují jen výjimečně. Členění kapitol je přehledné a vhodné. Preciznější podobu by si zasloužily odkazy na užitou literaturu, mnohde chybí mezery, tečky, u některých děl (např. Speddingovy – nikoli „Sppepingovy“, jak uvádí autorka – edice Baconových děl) chybí informace o svazku, s nímž je pracováno. Navíc např. již u zmiňovaného Speddinga je v textu odkazováno na díl pátý, v seznamu literatury však figuruje dvakrát díl čtvrtý, pátý nikoli. Odkazy na literaturu mají víceméně standardní podobu; ověřené citace jsou správné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomová práce Lucie Pechmanová je, navzdory výše uvedeným pochybením, zdařilým absolventským textem. Autorka prostudovala rozmanitou netriviální literaturu, včetně cizojazyčné, a prokázala schopnosti analytického a kritického myšlení, proto lze její text klasifikovat ještě jako „výborný“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V práci uvádíte, že „hledání ideálního jazyka zajímá i představitele mimoevropských kultur“ (s. 1). Mohla byste uvést konkrétní příklady?

Objasněte metaforu „kniha přírody“. Na s. 20 uvádíte, že se „v jazyce odráží Kniha přírody“, vysvětlete.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 19. 5. 2016

Podpis:

