

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
---	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotila (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.

Práci předložila:

Bc. Šárka Urbanová

Název práce:

Spiritualita v českých zemích. Působení karmelitánů v Čechách

- CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Autorka práce si zvolila dvojitý cíl – nejprve představit řád karmelitánů v historickém exkurzu a následně sledovat jeho šíření z Palestiny do Evropy a ve druhé části práce zmapovat působení karmelitánů v českých zemích od jejich příchodu do současnosti (s. 1). Sama autorka si je vědoma širě zvolené problematiky a cíl práce proto mohl být naplněn jen v podobě stručného přehledu.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Jak bylo již řečeno výše, zvolila autorka velmi rozsáhlou problematiku, k jejímuž zpracování využila dostupné knižní i elektronické zdroje a vytvořila na jejich základě stručný přehled zvolené problematiky. Prokázala schopnost samostatné práce s literaturou a elektronickými zdroji, umění vytřídit získané informace a uspořádat je do logického sledu. Práce je doplněna velmi pěknými barevnými přílohami. Bohužel na ně v textu práce není odkazováno.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazykový projev autorky není zcela vyzrálý, text práce je místy silně poplatný použitým zdrojům. V textu je řada překlepů a neopravených chyb (s. 3,4,6,12,14,15,23,30,32,35,44,45,46,54,56,...), neobratných formulací – např. na s. 33 „Výsledkem reformace a protestantismu došlo k úplnému zničení či zpusťování řádových provincií...“ nebo na s. 45 „Cílem církevní reformy bylo podpoření jejího dalšího rozkvětu“, na s. 49 „Po druhé světové válce, v roce 1939, konvent obývali jen dva řádoví kněží“ apod. Na s. 41 je neopravený překlep v letopočtu – 1932 místo 1632. Potíže činí autorce i psaní velkých a malých písmen v názvech – např. Nové Město Pražské x Nové Město pražské na s. 29-30, papežský Stolec – obecně je přijato uvádět Svatý stolec, Apoštolský stolec, apod. Odkazy na literaturu odpovídají požadavkům normy, avšak v seznamu použité literatury chybí tečky za jednotlivými bibliografickými údaji. U publikací vydaných před rokem 1990 není třeba uvádět, že nemají ISBN. Členění práce je přehledné a odpovídá logice výkladu zvoleného tématu. Grafická úprava práce je dobrá, přílohy jsou velmi kvalitní.
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** K obhajobě je předkládána kvalifikační práce deskriptivní a kompilační povahy. Autorce se na základě prostudovaného vzorku literatury a elektronických zdrojů sice podařilo vytvořit stručný přehled velmi rozsáhlé tematiky, ale neumožnilo jí věnovat se hlouběji jednak událostem, jednak osobnostem, s nimiž jsou dějiny a také současnost řádu spojené, což vede k zamyšlení nad volbou širě tématu. Přesto může diplomová práce Šárky Urbanové posloužit jako inspirace pro další bakalářské a diplomové práce. Celkový dojem z práce je, bohužel, ovlivněn některými formálními nedostatky. Doporučuji práci k obhajobě.
- OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** 1. Údaje z Vaší práce vypovídají, že informace o současnosti řádu u nás jsou z období před rokem 2000. Pokoušela jste se při sepsání své práce o osobní kontakty se členy (členkami) řádu?
2. Jak se Vám jeví budoucnost řádu?
- NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře**

Datum: V Plzni 9. května 2016

Podpis: Dagmar Demjančuková