



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Martina Ambrosová

Název práce: Klášter Kladruby u Stříbra a jeho knihovny

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Zadání přepracované diplomové práce Marty Ambrosové bylo tematicky rozšířeno: namísto knihovny kladrubského kláštera je nyní pozornost zaměřena na celý klášter Kladruby. Problematika klášterní knihovny, která měla být hlavním tématem první verze této diplomové práce, se tak stává součástí většího celku (jak to ostatně koncipovala samotná autorka ve výše zmíněné první verzi). Vzhledem k tomu, že po svém přepracování doznala nyní předkládaná diplomová práce jen minimální změny, lze říci, že předložením prakticky totožné práce byl cíl dle nového zadání naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Koncepce práce a členění kapitol zůstaly až na malé změny (jako bylo přesunutí a zkrácení kapitoly *Využití kláštera v současnosti*, vypuštění kapitoly o dějinách knihy a tisku a zařazení nové kapitoly 4.5) totožné. Výrazných obměn a rozšíření nedoznal přes má doporučení ani seznam zdrojů, s nimiž autorka pracuje. Jediným pozitivním momentem práce je nově zařazená kapitola 4.5 Nalezené fondy knihovny kladrubského kláštera a jejich popis. Přesto bych uvítala, kdyby byla tato kapitola více rozpracovaná a knihovní jednotky popsány dle zavedených standardů či způsobem používaným v odborné literatuře.

Vzhledem k minimálním obměnám textu tak zůstává obdobné jak mé posouzení obsahového zpracování, tak i mé výtky. Pokud jde o druhé uvedené, tedy nedostatky obsahového zpracování, znovu je stručně shrnu: většina práce je založena na metodicky málo náročné komparaci, nevyužití kvalitních zdrojů informací či vůbec nedostatečně kritické práci s informačními zdroji a získanými poznatky, kde autorka často v celých dlouhých pasážích pracuje s jediným zdrojem, aniž by si ověřila informace dalším bádáním. To považuji u odborného textu za nepřijatelné. Opět zůstává otázkou, nakolik důsledně je dodržován správný způsob práce s převzatými informacemi (rozlišení mezi parafrází a citací, způsob odkazování atd.). Patrné je to například v kapitole 4.2 Benediktini v kladrubském klášteře, kde celé rozsáhlé partie textu úzce korespondují se zněním textů v publikaci Jiřího Čechury, od autorova textu se liší jen drobnými změnami ve formulacích aj.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Dtto. Chválím rozšíření obrazové přílohy. Poznámávám nutnost citovat také reprodukce, zvláště jsou-li převzaty z publikované literatury či dalších zdrojů, tj. nebyly vytvořeny či pořízeny samotnou autorkou. Toto

však zatím stále ještě není v našem prostředí příliš zavedený úzus, proto tento nedostatek nehodnotím jako fatální chybu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka vzala jen minimálně v úvahu má doporučení a předkládá de facto totožnou písemnou práci. Ani já tedy nemohu jinak a podobně, jako tomu bylo v případě první verze její diplomové práce, doporučuji její práci k obhajobě jen s velkými výhradami (viz bod 2).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Žádné

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Dobře – s výhradou.

Datum: 24. 8. 2016

Podpis:

