



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~opponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Jiřina Babická

Název práce: Konceptuální analýza vědomí

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je vytvoření klasifikačního systému, který vhodně zachytí nepřehledný terminologický aparát věd o vědomí. Tento cíl lze považovat za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je přepracovanou verzí z dubna 2016. U červnových SZZ byla hodnocena jako nevyhovující pro nedostatečný počet znaků.

Aktuální verze představuje pokus analyzovat různá definiční užití pojmu vědomí a následně provést jejich komparaci zařazením do několika kategorií. Autorka začíná metodologickými poznámkami, v nichž upozorňuje, proč volí analýzu vědomí založenou na terminologickém užití pojmu „vědomí“ v oblasti kognitivní vědy a neurověd. Za přípravnou fází lze též považovat úvahu o pojmu fyziologického vědomí a jeho kvalitativních a kvantitativních poruchách.

Autorka práce vytvořila samostatné pojmové kategorie na základě vhledu do problematiky teorií vědomí, přičemž byla motivována jejich srozumitelností a omezeným rozsahem. Vznikly tak následující konceptuální třídy: Koncepty 0. třídy, koncepty I. třídy, koncepty II. třídy a koncepty III. třídy. Diskutuje též výjimky, tj. takové pojmy vědomí, u nichž je zařazení do těchto kategorií problematické. Obecně se však snaží zařadit všechny, současnou kognitivní vědou používané pojmy vědomí (resp. ty, které se rozhodla v práci reflektovat) do některé z výše uvedených kategorií. Vznikla tak práce, jejíž přehledné shrnutí představuje zejména tabulka č. 9 v příloze.

Téma je samo o sobě velmi náročné a vyžaduje od autorky porozumění mnoha rozmanitým koncepcím. Není snadné terminologickou nepřehlednost projasnit. V tomto ohledu se práce oproti původní verzi výrazně zlepšila a k řadě témat se vyjadřuje srozumitelněji.

V práci se sice vyskytují některá terminologická pochybení (např. s. 63, „kategorická chyba“ – správný překlad je kategoriální), věcně nesprávné analýzy (např. dezinterpretace pasáže o dvou neurálních procesech, která jistě nebyla úmyslná, ale pramenila z nepochopení původní argumentace), či argumentačně nejasná (s. 14,

pasáž o vědomí a bdělosti) a nepodložená tvrzení. V kontextu dosud realizovaných diplomových prací jde však o počín velmi důkladný, vyžadující zvládnutí značně obtížné a rozsáhlé tematiky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykově a stylisticky je práce zdařilá. Vyskytují se však poměrně četná vychýlení z vazby. Citace a odkazy na literaturu, stejně jako grafická úprava textu jsou v pořádku. Obrazové přílohy a tabulky jsou účelné a usnadňují porozumění vysvětlovaným tématům.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je velmi kvalitní, záslužná a tematicky originální. Rozhodně ji doporučuji k obhajobě. Věřím, že autorka bude na tématu dále pracovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 23. 8. 2016

Podpis:

