



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce: diplomová

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Bc. Jiřina Babická

Název práce: Konceptuální analýza vědomí

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo vytvořit určitý „klasifikační systém“ čili „metodologický nástroj pro orientaci v množství kognitivněvědních konceptů“. To se autorce do značné míry opravdu podařilo, i když jistě průkazná by byla či bude teprve budoucí praxe. DP sama je vypracována velmi fundovaně a seriózně a určitě splňuje kritéria kvalitní diplomové kvalifikační práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce provedena takřka v plnohodnotné náročnosti odborné práce, odborností překračuje i výborné diplomové práce. Předvedený přístup je také určitě zcela samostatný, tvůrčí – a to, ač je i poměrně dosti ambiciózní. Práce je dobře rozvržena a systematicky provedena. Autorka postupuje kvalifikovaně, teoretickým způsobem. Velice dobře zpracovaná náročná materiálu umí přemýšlivě využívat a pracuje s nimi sama za sebe, jako samostatný vědecký pracovník. Když srovnává různé pojmy a pak také koncepty v této obtížné oblasti, určitě je to na diplomovou práci obtížné a přímo vynikající.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce také vyhovuje všem formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, a to ve víceméně výborné kvalitě. Její členění je přehledné a logické, postup dobře koncipovaný i provedený. Vykazování práce s literaturou, grafická úprava jsou také v pořádku. Jazykový projev je na vynikající úrovni, autorka se v abstraktních pojmech a terminologii pohybuje jako ryba ve vodě a také sama takto koncipované výklady vytváří. Občas jí jen v závěrečné redakci textu vypadlo nějaké slovo, většinou to nevádí. Další, vzhledem k celku práce zanedbatelný nedostatek, jsem zaznamenal občas, spíše jen vzácně, ohledně psaní čárek ve složených větách.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci pokládám za výbornou, až příkladnou, odbornou diplomovou práci. Dokládá jak autorčiny znalosti a rozsáhlé a promyšlené studium problematiky, tak její schopnost pracovat samostatně s odborným materiálem. Sleduje velmi potřebný cíl – přispět k ujasnění a klasifikaci základního pojmu rozvíjejícího se oboru na pomezí filosofie, resp. kognitivních věd a neurologického zkoumání fungování mozku. Přitom autorka cíl formuluje a sleduje s určitou vědecky seriózní zdrženlivostí a pozorností k tomu, co je skutečně možné. Všim tím se práce prokazuje jako práce k odbornému výzkumu připravené autorky, a to, i kdyby se v některých detailech dopustila omylů či chyb. Líbí se mi i její povětšinou dosti „vědomě“ a čtenáře „provázející“ vedení celého výkladu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V Závěru práce jste se pozastavila nad tím, zda pro tak mnoho různých stavů, které jste s pomocí předloh a uvažování rozlišila, ještě je vhodné používat vůbec pojem vědomí. Myslíte, že upuštěním od tohoto termínu něco neztratíme?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Výborně.

Datum: 31.8.2016

Podpis: