

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Štěpán Patrovský

Název práce: Vliv ropné politiky Saúdské Arábie na globální ekonomiku

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byla především analýza vztahu ropné politiky Saúdské Arábie a globální ekonomiky. Takto stanovený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma jistě nepatří mezi ty nejsnazší, už proto, že jeho zpracování vyžaduje interdisciplinární přístup. Autor si v tomto ohledu velmi dobře poradil, shromáždil dostatečné množství odborných zdrojů a vcelku efektivně je využil. Vzhledem k mé vlastní odbornosti nejsem schopen autoritativně posoudit správnost uváděných ekonomických dat a souvislostí mezi nimi. Předložený text však z obsahového hlediska působí přesvědčivě a přínosně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora má jisté rezervy, ne úplně výjimečně působí text poněkud neobratně (jen pro příklad: „ohlasy pro zavedení embarga“ na str. 7, „...varoval Spojené státy americké z jejího proizraelského politického přístupu“ tamtéž, „dohoda na konečné stanovení kvót“ na str. 19 aj.), jako celek je však srozumitelný. Text rovněž obsahuje ne zcela zanedbatelné množství chyb či překlepů. Grafické úpravě by bylo možné věnovat větší pozornost, zvláště některé grafy jsou hůře čitelné (když chybí dostatečné rozlišení, je třeba graf vytvořit znovu). Dostí problematické jsou z mého pohledu rovněž přepisy z arabštiny, autor má problém rozlišit „al“ od „Ál“, nedůsledný je v prepisech mnoha vlastních jmen (např. Alí Naimi, al-Hawadith, Ahmed Zaki Jamani atd.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Rád bych ocenil autorovu energii a odpovědnost, se kterou přistoupil ke zpracování zvoleného tématu. Z hlediska obsahového zpracování nemám žádné závažnější námitky. Bohužel formální stránka předložené práce výsledný dojem významně zhoršuje, proto také níže uvedené hodnocení. Celkově však práce představuje poctivý a fundovaný odborný text.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 5.6.2016

Podpis:

