

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Michaela Vaňková

Název práce: Fenomén TV stanice al-Džazíra: od historie po současný žurnalistický směr

Vedoucí práce: Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Deklarovaným cílem diplomové práce je: „vytvořit ucelenou studii zčásti podpořenou sekundární literaturou a zčásti obsahující aktuální data primárního charakteru.“ (str. 2) Přičemž tématem práce je vznik, historie a charakter novinářské práce arabské televizní stanice al-Džazíra. Cíl práce byl v mezích diplomové práce splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce je rozdělena na dvě části – teoretickou a empirickou. V části teoretické autorka představuje vybrané teoretické přístupy ke studiu moderních médií. (Vždy by jich bylo možno citovat více, ovšem s ohledem na „užvaněnost“ oboru postmoderních mediálních studií je to asi nadlidský úkon). Dále přehledně představuje vznik televize al-Džazíra a za využití sekundární literatury v českém i anglickém jazyce vysvětluje, v čem je al-Džazíra oproti jiným televizním stanicím (BBC, CNN) specifická a v čem spočíval její impakt. Za velmi zajímavou považuji „stopu BBC“ v dějinách al-Džazíry, která svým stylem dodnes britský veřejnoprávní kanál velmi silně napodobuje. Autorka se v této první části věnuje i roli al-Džazíry v konkrétních historických událostech, kvůli které má dodnes v mysli řady lidí na Západě pověst „teroristické stanice“.

Právě s touto pověstí se asi autorka pokouší vypořádat ve druhé části práce, která je věnována malému empirickému výzkumu mediální reflexe tří vybraných událostí očima al-Džazíry. Tato druhá část je po stránce metodologické v pořádku, byť bych u kvalitativní analýzy ocenil větší hloubku a více konkrétních příkladů, které by pomohly čtenáři lépe vnímat mediální tón, který tato stanice zvolila kupříkladu ke zmiňovaným útokům na Charlie Hebdo.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je přehledně členěna na teoretickou a empirickou část. Text se dobře čte a autorce se daří většinu konceptů z postmoderních mediálních studií vysvětlovat prostým a dobře srozumitelným jazykem. V textu se místy může objevit překlep či chybějící slovo, například na str. 32: „*vysílá do více než 220 domácností po celém světě, ve více než 100 zemích.*“ Zde patrně vypadlo slovo „milionů“. Grafy jsou řádně označeny. U grafu č. 1 bych asi doporučil volit sloupcové zobrazení oproti spojnicovému. V případě koláčových diagramů je někdy doporučováno používat spíše dělené sloupcové zobrazení (kruhové zobrazení může vytvářet optické klamy), ovšem to je velmi subjektivní. Pozor na přepis jména katarského vládnoucího rodu „Ál Thání“. Slovíčko „Ál“ zde není určitým členem, nýbrž arabským podstatným jménem označujícím „rod“. Toto slovíčko se tudíž neasimiluje „~~ath~~ Thání“ (str. 16). Jméno Jeho excelence حمد بن خليفة آل ثاني, tedy píšme „Hamad bin Chalífa Ál Thání“. V případě pochybností o správnosti přepisu je docela dobrou taktikou vyhledat si o dotyčné osobě heslo na Wikipedii a přepnout do arabské verze.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Studentka Michaela Vaňková předložila pěknou diplomovou práci, postavenou rovnoměrně na sekundárních zdrojích i vlastním empirickým výzkumu. I přes některé drobnosti se domnívám, že práce může dosáhnout na nejvyšší hodnocení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Mohla byste prosím vysvětlit citaci ze str. 3: „*Hlavní účinek elektrického procesu spočívá v retribalizaci, tedy v návratu struktury psychického a společenského vědomí ke kmenovosti.*“ Co se tím citovaný autor snaží říci? Co má na mysli, když zmiňuje „elektrický proces“? Jde o chybu v citaci, anebo se jen citovaný autor neumí vyjádřit srozumitelně?
2. Jakým způsobem (a zda vůbec) refletovala al-Džazíra fakt, že útok na košer obchod ze dne 9. ledna měla jednoznačně antisemitský motiv? Byl tento antisemitský motiv zmíněn a pokud, jak byl vysvětlován?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

VELMI DOBRĚ až VÝBORNĚ v závislosti na kvalitě obhajoby.

Datum: 27. května 2016

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.