



Katedra blízkovýchodních studií

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Marie Řeháková

Název práce: Salafismus v Německu

Oponoval: Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE

Primárním cílem práce je „zmapovat vývoj salafistické scény v Německu od 90. let 20. století do současnosti a poskytnout analýzu konkrétních osobností a skupin řadících se k tomuto směru“. Tento cíl práce byl splněn.

V úvodu můžeme nalézt i jiné cíle:

- osvětlení pojmu salafismus – práce se rozhodně pokouší, zde postrádám širší názorovou škálu podloženou literaturou
- vytvoření typologie na základě aktivit jedinců a skupin – práce pracuje s vytvořenou typologií Wiktorowicze, Steinberga a zejména Wiedlové, nijak dělení nerozporuje, v další práci k němu pouze odkazuje
- zda se salafické sdružují na základě určitého etnického klíče – tato otázka není cíleně řešena
- analyzovat faktory radikalizace a šíření ideologie – není cíleně řešeno, kapitola Radikalizace je soustředěna spíše na proces, než faktory
- jak se měnil islám v Německu od 2. světové války – tento cíl práce sleduje, ale roztržštěně v kapitolách 4 a 7.

Primární cíl byl splněn beze sporu, další cíle byly splněny částečně. Práce si evidentně vytkla příliš mnoho cílů a vzhledem k obvyklému rozsahu DP je již nebyla schopna precizně splnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Téma je skutečně málo mapované, i když je velmi aktuální a geograficky blízké. Jedná se o kompilační práci, autorka vychází ze sekundární literatury a novinových článků, správně zúročuje svoji znalost němčiny. Věcně, přehledně a cíleně seznamuje čtenáře s daným tématem.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev je odpovídající, místy se v textu objevují překlepy. Odkazy jsou vedeny správně, i když on-line citace postrádají většinou výchozí webovou stránku a nepracují správně s kurzivou (kapitoly ve sborníku, on-line zdroje) – nicméně jsou dohledatelné.

Kapitoly jsou přehledné, grafická úprava je v pořádku. Přílohy práce neobsahuje.

**4. ŠTRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka se v rozsáhlé úvodní části zabývá použitými termíny, zejména pak termínem „salafismus“, což je rozhodně správně, v této části by ale asi chtělo posílit různorodosti zdrojů, zejména cizojazyčných. Další část práce se zabývá většinou vytyčeným primárním cílem a uceleně, leč čistě deskriptivně představuje německou salafistickou scénu. Vychází přitom až příliš z klíčového článku Wiedlové a Beckerové. Škoda, že se práce nezabývala více sekundárními cíli, které tvoří zajímavější výzkumné otázky (zejména etnicita), kde by se více ukázaly analytické schopnosti autorky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři)

Sdružují se salafické na základě určitého etnického klíče?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum:

30. 5. 2016

Podpis:

