

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Martina Bradová**

NÁZEV PRÁCE: **Gotické vesnické kostely mezi Plasy a Žihlív**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Miroslav Kovář, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autorka si zvolila uchopitelné téma, které bylo vhodně strukturované a forma jeho zpracování rámcově odpovídá současné úrovni základního výzkumu středověké architektury u nás. Aspirantkou byly provedeny samostatné nedestruktivní stavebně-historické analýzy řady sakrálních objektů včetně dokumentace řady detailů, které jsou rovněž srovnatelné se standardem průzkumu a analýzy středověkých památkových objektů. Vhodné by však bylo prezentované architektonické články (okenní ostění, portály, klenební žebra), alespoň ve formě skic, doplnit jejich řezy. Je také zřejmé, že rozbor každého studovaného objektu by bylo možné prohloubit, jak z hlediska pramenné základny, tak z hlediska formální analýzy (doporučuji v případě publikace výsledků). Pro kvalifikační práci tohoto stupně je však uvedený přístup dostačující a v tomto konkrétním

případě také jednoznačně přínosný. Dostatečnou hloubku analýzy dokládají zajímavé syntetické úvahy (téměř výhradně doklady užití polygonálních presbytářů u kostelů pod plaským patronátem). Komparativní příklady jsou voleny vhodně (portál kostela sv. Blažeje ve Vysoké Libyni - a jeho analogie v Plasích). U některých článků a jevů je však třeba připustit další diskusi (například kostel sv. Martina ve Strážišti lze datovat patrně nejdříve druhou polovinou 13. století, dokumentované detaily nejsou ovšem bezpečně průkazné). Prezentované články kostela kostela sv. Jakuba Většího v Žebnici poukazují obecně do poloviny 14. století (např. zaostřené laloky kružeb), formy portálu sv. Jaka Křtitele v Ostrovci jsou u nás obvyklé od sklonku 13. století, běžně se vyskytují v průběhu 14. století (např. kostel sv. Havla v Rychnově nad Kněžnou, sv. Petr u Stříbra aj.). Rovněž jistou obezřetnost vyžaduje přímočaré spojování síly obvodového zdiva chóru s chórovou věží (např. s. 87). Jsou známy případy, kdy značná síla obvodových stěn presbytáře vyžaduje odlišnou interpretaci (Chomutov - kostel sv. Kateřiny). V případě kostela sv. Kříže v Tisu u Blatna je třeba zvážit, zda západní průčelí nesouvisí s celkovým prodloužením starší (gotické) lodi, tak, jak bývá zvykem při chronologicky následných adaptacích kostelních lodí. Některé úvahy v syntetické části by bylo možné doplnit o variantní řešení a upřesnit. Tak např. pravoúhlá forma presbytáře v Ostrovci nemusí vyjadřovat odlišnou stavební huť (str. 81), ale může souviset s odlišným chronologickým zařazením (je třeba však připustit, že pravoúhlé presbytáře byly u nás používány hojně i v polovině 14. století, regionálně např. Malesice u Plzně). Opatrnější formulaci vyžaduje i ztotožnění výskytu klínových vyžlabených žeber s vesnickým prostředím (str. 85). Jde o tvar zcela obecný v české gotické architektuře, který se v počátcích jeho aplikace u nás (Praha - Staronová synagoga) uplatnil v kontextu prvotřídní architektury. Plochostropost lodí pak nelze považovat za průkazný znak ani skupiny objektů (s. 90). Jde o obecné konstrukční řešení, obvyklé u nás v širokém časovém období historických slohů (výjimky přirozeně představují profilace obíhajících říms a fabionů). Původní výsledky práce doporučuji publikovat (přínosem je např. i upozornění na druhotně užití články ve věži kostela sv. Martina ve Strážišti či podrobnější zhodnocení méně známého středověkého jádra kostela sv. Jana Křtitele v Ostrovci aj.). Je však třeba, aby text prošel revizí, při které je nutné odstranit některé nepřesné formulace (s. 25 "archivoltu zdobí oblouny a výžlabky" atp.). Doporučuji rovněž rozšířit nastíněné závěry.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

Katedra archeologie, Fakulta filozofická, Západočeská univerzita v Plzni

DATUM: 19.5.2016

PODPIS:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and strokes, positioned to the right of the 'PODPIS:' label.