

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Klára Kozlová**

NÁZEV PRÁCE: **Archeologie konfliktů 20. století. Zaniklý Vojenský výcvikový tábor Prameny**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Michal Bureš, Ph. D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Podstatnou část textu práce zaujímá úvod do problematiky, který se opírá zejména o historiografickou literaturu. Samotnému terénnímu výzkumu a závěrům je v textu věnováno pouze 27 stran. Tato disproporce je ovšem slušně vyvážena grafickými přílohami, které plní též analytickou roli. V analytické části se autorka práce dopustila chyby, že označila v textu i na plánech pouze objekty a artefakty identifikované terénním nedestruktivním výzkumem. Nechala se tak asi zmást poslední větou zadání, které se ovšem týká pouze databáze. Chybí tak označení objektů identifikovaných na historických leteckých snímcích, což muselo diplomantce značně zkomplikovat analytickou práci, ale hlavně se tím analytická část práce stává nepřehlednou a závěry často těžko

ověřitelné. Popisovány a vzájemně srovnávány jsou totiž objekty označené s objekty neoznačenými. Tento problém je pak ještě umocněn příliš malým a tudíž nečitelným (často i přes zvětšení digitální verze práce) číslováním objektů v přílohách. K dalším formálním chybám patří opakované špatné označení desetiletí. Badatel, který se zabývá 20. stoletím, by neměl rok 1973 označovat za osmdesátá léta (např. s. 56, 57 i jinde). Občas se v práci setkáváme se značnou stylistickou neobratností: "Dnes je tato plocha využívána pro sklizeň sena" (s. 69). Pro plochu využívanou pro sklizeň sena má čeština slovo "louka" případně "sečená louka". U věty: "Objekt č. 3 je v terénu málo znatelný a postižený zánikovou transformací" (s. 63, podobně na s. 72 nebo 76) není jasné, zda se jedná o stylistickou neobratnost nebo nepochopení problematiky archeologických transformací. K méně důležitým výtkám k práci patří přehnaná snaha o interpretaci. Zde platí, že méně je někdy více, a výtka se týká nejen objektů v terénu, ale i artefaktů. V této souvislosti až úsměvně působí interpretace gumového artefaktu jako "gumová součást pásů tanků" (s. 69), která vypovídá o tom, že autorka se ve svém životě setkala nejspíš jen s tankem jako hračkou než skutečným tankem. Jinak ovšem zvládnutí vojenské problematiky autorkou je spíš obdivuhodné. Škoda jen, že se diplomantka nepoohlédla po analogiích, konkrétně po jiných vojenských táborech i mladších obdobích. Kvalitnější letecké snímky táborů by mohly přinést další interpretační možnosti (např. stany versus budovy, nebo budovy versus technika). Například snímky vojenských ležení zřízených po dobu spartakiád v Praze jsou k dispozici i na internetu a jejich kvalita je poměrně vysoká. Na práci lze pozitivně hodnotit zejména solidně a odpovědně odvedenou práci s prameny.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):** Studentka by měla vysvětlit své chápání problematiky archeologických transformací.

DATUM: 25. 5. 2016

PODPIS:

