

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Karolína Laštůvková**

NÁZEV PRÁCE: **Problémy typologického třídění sídelních objektů na pískovci na příkladu sídelní aglomerace Valečov**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Zlata Gersdorfová**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Studentka dle zadání provedla podrobnou dokumentaci všech objektů na lokalitě, kterou zanesla do databáze. Popis dokumentovaných kritérií v práci však působí poněkud chaoticky, stejně jako číslování objektů, které by mělo odpovídat jasnému postupu (viz str. 41), ale vzhledem k pozdějšímu doplňování je rozmístění čísel nenávazné. Lze též litovat, že autorka neprovedla ztotožnění dosavadních, v literatuře publikovaných půdorysů, s konkrétními objekty. Taktéž nevěnovala pozornost dobovým ikonografickým pramenům, které by jí mohly v mnohém napovědět o využití objektů a jejich konstrukci v závěrečné fázi osídlení (zde máme na mysli dobový tisk, časopisy či alba

fotografií z Českého ráje vydaná tiskem nebo i svědectví dobových turistických průvodců). Je nepravděpodobné, že by studentka opravdu pracovala s kronikou obce, protože uvádí špatné místo uložení (Státní oblastní archiv Mnichovo Hradiště neexistuje) a navíc dotyčný záznam je v textu kroniky poněkud odlišný. Zde by se autorka práce mohla dozvědět více o vnitřním vybavení světniček a chovu dobytka za posledních obyvatel. Taktéž o podobě skalních světniček by ji mohla napovědět interpretace sondy č. 6, která osvětlila vývoj obydlí 001 (později světnička Václava Vojtíška). Tento objekt mohl být vybrán jako reprezentativní příklad nejen díky výsledkům archeologického výzkumu, ale jeho podoba je známa díky fotografiím a kresbám, existuje dokonce i její zaměření od valdštejnského stavebního ředitele Schäferlinga z r. 1894 (a není vyloučeno, že není jediné). Studentka však svou práci v průběhu psaní s vedoucí nekonzultovala. Nicméně se závěry práce lze souhlasit, navržené typologické třídění lze též přijmout. Celkově je práce strukturována přehledně, u vnitřních podkapitol je členění místy chaotické a nejasné (např. v kapitole 10), dochází tak ke zbytečnému opakování již řečeného. U obrazových příloh lze vytknout přílišnou miniaturizaci u plánů lokality (obr. 17, obr. 18, obr. 30, obr. 40), chybějící popisky u příloh převzatých z literatury (např. obr. 17), nejednotnost prezentace výběru nálezů (ne vždy zřetelné skeny nálezů na milimetrových papírech). Práce je psaná celkem kultivovaným jazykem, projev však kolísá od silně neosobního (vyjádření typu "autor práce") po užívání ich-formy. Taktéž tvar citací v textu je sice jednotný, ale neodpovídá obecným normám harvardskému systému (Příjmení, J. 2000, 1). Vzhledem k výše řečenému navrhuji hodnotit stupněm "velmi dobře".

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 24.5.2016 PODPIS:

